

# תוכן הספר

|         |       |   |
|---------|-------|---|
| 26 – 4  | ----- | עבודות תשתית שכונת רמת הדר                    |
| 44 – 27 | ----- | המועצה הדתית                                  |
| 61 – 45 | ----- | גן לוטם (בעקבות תלונה)                        |
| 67 – 62 |       | שירותי הגברה ותאורה – אירועי יום העצמאות 2001 |
| 78 – 68 | ----- | צומת רמב"ם ביאליק, לוחמי הגטאות               |
| 94 – 79 | ----- | ניקיון ותברואה                                |
| 96 – 95 | ----- | ביקורת מבקר המדינה 1998 – מעקב                |
| 97      | ----- | דו"ח מבקר המועצה לשנת 1999 – מעקב             |
| 98      | ----- | דו"ח מבקר המועצה לשנת 2000 – מעקב             |

בסיום כל פרק מופיעים נספחים (הערותיו של הגורם המבוקר לדו"ח הביקורת).

## הבסיס החוקי לעבודת מבקר המועצה

מתוך פקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש)

### סעיף 145 ד. תפקידי המבקר (תיקון תשנ"ז)

(א) ואלה תפקידי המבקר:

1. לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה התשכ"ה – 1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.
2. לבדוק את פעילות עובדי המועצה.
3. לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראת כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.
4. לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת:
5. לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת עניני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.

- (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה ולכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה – להלן – גוף מבוקר).
- (ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א) יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי –

1. שיקול דעתו.
2. דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני.
3. ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.

- (ד) המבקר יקבע לפי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו.
- (ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מידי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו לרבות הצעת תקן עובדים; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

### 145 ה. המצאת מידע למבקר (תיקון : תשנ"ז)

- (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.
- (ב) למבקר או לכל עובד שהסמך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.
- (ג) לגבי מידע חסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.
- (ד) עובד של המבקר שאינו עובד מועצה יחולו עליו לענין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד ציבור שהוא עובד המבקר.
- (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהי רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מועדונית או של כל ועדה מועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

### 145 ו. דו"ח על ממצאי הביקורת (תיקון תשנ"ז)

- (א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דו"ח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדו"ח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולועדת הביקורת דו"ח על ממצאי הביקורת שערך בכל עת שיראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.
- (ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת הדו"ח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא למועצה העתק מהדו"ח הצירוף הערותיו.
- (ד) ועדת הביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושא משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.
- (ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.
- (ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור; לעניין סעיף קטן זה, "דו"ח" – לרבות חלק מדו"ח ולרבות ממצא הביקורת.

(ז) הוגש דו"ח הביקורת למועצה יעביר ראש המועצה עותק ממנו לשר ; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.

## **דו"ח מסכם עבודות פיתוח במזרח (שכונת רמת הדר)**

### **להלן התהליך שעבר עד לחתימת החוזה עם חברת סולל בונה לביצוע התשתיות בשכונת רמת הדר :**

1. בחודש יוני 1996 יצא מכרז לתכנון עבודות הפיתוח בתכניות 3075 ו - 3098 - חברת גדיש זכתה במכרז.
2. בסוף שנת 1997 הגישה חברת גדיש חוברת מפורטת ובה תכנון עבודות פיתוח בתב"ע 3075 מ/מ/במ/3, 3098 הכוללות הנחת תשתית צנרת מים וביוב .
3. על פי התכנון סך עלות העבודות הנדרשות נעמד על סך 50 מיליון ש"ח ללא מע"מ.
4. הרחבה מותרת לחוזה נעה בין 12 ל - 15 מיליון ש"ח (25% מסך הפרוייקט).
5. צפי לאכלוס הדירות של החברה הראשונה שהחלה לבנות - נווה אשדר - סוף 1998 / תחילת 1999 .
6. הוצאות חיבור שפד"ן לא נלקחו בחשבון במסגרת התכנון .
7. החברות שהחלו לבנות שילמו את כל האגרות והיטלים .
8. גזבר המועצה מתאריך ה- 9.12.97 כתב לראש המועצה דאז , ירמי אולמרט, כי הוא סבור שיש להיערך נכון בנושא המימון וכבר מעתה יש להתארגן למימון קבלני או למימון אחר הדומה למימון פיננסי - קודש לעבודות המזרח. עוד הוסיף כי , "אנו חייבים לקבל תמונה נכונה ועדכנית של כל ההוצאות הנדרשות לפי תב"ע ולפי לוח זמנים כדי לתכנן את צרכי המימון ."
9. הגזבר העיר כי אין בנתוני גדיש התייחסות לתשתיות החשמל , בזק וכד' אשר על פי מה שהובהר לי מהות חלק בלתי נפרד של החוזה.

10. בתאריך ה- 7.12.97, מציינת חברת נווה במכתבה לראש המועצה, כי בחודש נובמבר 1997 הוצא להם היתר להקמת 2 בניינים בחלק המזרחי (מגרשים 36/4 ו- 35/4). לאור ההיתר מכרנו דירות, עד כה נמכרו מרבית הדירות. התחייבנו כלפי הדיירים כי הדירות ימסרו להם בסוף נובמבר 1998, זאת עשינו בעקבות הבטחתכם כי התשתיות הציבוריות – מים ביוב ניקוז, כבישים וחשמל וכד' יהיו מוכנות עד מועד זה. לפני מספר שבועות הובהר לנו כי למעט עבודות הכשרת השטח ופריצת דרכים, אין מתבצעות העבודות הנדרשות. הסברתם לנו כי הקשיים נוצרו עם קבלן שהצעתו הייתה הזולה ביותר ואת הצעדים שהתכוונתם לנקוט בכדי לפתור את הבעיה ולהבטיח את ביצוע התשתית למועד. התברר כי בפועל לא נעשה דבר ובשטח אין מתבצעות העבודות. קיים חשש רציני כי עבודות התשתית לא תהיינה מוכנות בסוף חודש נובמבר 1998, דבר שיגרום לדחייה במסירת המבנים ועלול לגרום לתביעות כספיות ניכרות מצד רוכשי הדירות כלפינו וכלפיכם." חברת נווה בקשה ממועצה לפעול ולטפל בדחיפות בכדי לפתור את בעיית התשתית ולאפשר אכלוס המבנים במועד.

11. ראש המועצה, כתב בתגובה לחברת נווה כי "אתם, כמו מרבית החברות משלמים אגרות והיטלי פיתוח לפי המבנה הבודד כאשר מבקשים עבורו היתר בניה, אך מצפים למענה – למשל הביוב- באורח אשר מיועד לתת את המענה גם לדירה האחרונה בכל פרוייקט". ראש המועצה הציע לחב' נווה הסדר דומה שנערך עם חבר אחרת שפועלת בישוב, על פיו הם ישלמו בכל חודש את חשבונית החברה הקבלנית – אחת לאחת: אנו עושים מפגש חודשי, הקבלן מציג את החשבון המאושר ואנו מקבלים ממנו שיק ונותנים מיד שיק נגדי לחברה הקבלנית. הליך זה מאפשר תזרים מזומנים טוב וקצב עבודה ראוי של הקבלן. היענותכם להסדר כזה – והכל רק במסגרת ס"כ היקף הפעילות לכל פרוייקט של נכסים ובנין – תאפשר אכן הגדלת המאמץ לקידום הפרוייקט."

12. בתאריך ה- 9.12.97 נערכה ישיבה של ראש המועצה יחד עם נציגי סולל בונה וסוכם כי תחילת העבודות מיד בראשית ינואר 1998.
13. בתאריך ה- 10.12.97 הוציא ראש המועצה הנחיה למהנדס המועצה, לגזבר ולמזכיר ודרש מהם "להיכנס לנוהל מזורז בכל הקשור להכנת ההסכם עם סולל בונה ותחילת העבודה. חייבים לשבת עם נציג משרד עו"ד וולף (היועץ המשפטי של המועצה), נציג גדיש ואתם כאן – על מנת להתקדם. זוהי כעת משימה עליונה בחשיבותה".
14. ב- 10.12.97 מסר מהנדס המועצה לראש המועצה הערכה אופטימית לפיה סה"כ הוצאות הפיתוח לשלושת התוכניות יגיע ל – 12 מיליון **דולר** בלבד בשעה שההכנסות מהיטלי השבחה יעמדו על 40 מיליון **דולר**. הוא סייג זאת באמרו כי "נכון שאם הבניה תיעצר פתאום צפויים קשיי מימון ביניים, אבל זה סיכון שחייבים לקחת כי אין אלטרנטיבה אחרת".
15. בתאריך ה- 14.12.97, התייחס ראש המועצה למזכרו של דוב רול מתאריך ה- 11.12.97 וביקש כי לקראת חתימת החוזה עם סולל בונה תיערך פגישה עם היועץ המשפטי וכי יש לעשות את כל המאמצים כדי שהחוזה לא יידרש לפרשנויות ולברורים.
16. מהנדס המועצה קבע סדר עבודות לפי הסדר הבא :
- א ביוב – חיבור לפ"ת
  - ב תיעול – קווים ראשיים.
  - ג מים וצנרות אחרות.
17. ב- 11.12.97, כותב מהנדס המועצה דאז, דוב רול לראש המועצה כי החוזה +התכנית מוכנים אצל מחר אצל גדיש. "החוזה יבוייל ביום ראשון הקרוב, דברתי עם היועץ המשפטי למקרה שהמועצה נקלעת למצב כספי קשה".

- 18.ב- 14.12.97 – נחתם החוזה עם סולל בונה .
- 19.ב- 22.12.97 , מעריך מהנדס המועצה כי פוטנציאל הבניה בתוכניות 3075 , 3098, 3 - 2,217 יחידות דיור מתוכן הוצאו היתרים ל – 454 יח"ד. תחזית הבניה ל – ½ השנה הקרובה – 335 יח"ד יתווספו . ולפי תחשיב הבא:
- 32,000 ש"ח היטל ליח"ד
- 40,000 ש"ח לקוטג'
- צופה מהנדס המועצה הכנסות מהיטלי השבחה של כ – 11 מליון ש"ח בתוך ½ שנה.
- בנוסף טוען המהנדס כי ניתן לחייב בעלי קרקעות בהיטלי פיתוח על מרכיבי קרקע – מים , ביוב , תיעול וכבישים ע"ס 17 מליון ש"ח (12,000 ש"ח ליחידה).
20. בתאריך ה- 6.3.02 כותב גזבר המועצה לראש המועצה כי ישב יחד עם המהנדס יחד עם בעלי החברות הגדולות להן אינטרסים בשלושת התב"ע הנוגעות בדבר וכי נראה לו שלא ניתן לבנות על תכנית אשר תתבסס על תוכניות עתידיות שזמן מימושן טרם הגיע.
21. גזבר המועצה מציע שני אופקים :
1. תקבולים שוטפים על פי מימוש זכויות.
  2. פתיחת ערוץ מימון קבלני כאשר נצטרך לדאוג שהאישורים הנדרשים יהיו בידי המועצה בסביבות מרץ 1998 וההפעלה תהיה בהתאם לתזרים המזומנים של המועצה.
22. בתאריך ה- 24.12.97 מבין ראש המועצה מחברת גדיש כי הסיכוי להתחיל בעבודה ב- 1/98 הינו קלוש וזאת בשל חובות של המועצה כלפיהם. ראש המועצה ביקש ממהנדס המועצה להעביר אליו תמונת מצב מידית היכן עומדים הדברים.

23. בתאריך ה- 14.1.98 כותבת אורנה כהן ממשרד התכנון, כי המועצה חבה לחברה סך של 2,464,446 ש"ח בעבור הפרוייקטים בגיורא והתשתית במזרח.

אורנה מסכמת :

- א. י. גדיש מנהל המשרד הדגיש שלא ניתן להפעיל ביצוע התשתיות מבלי לשלם שכר טרחה למתכננים.
- ב. מר זמיר ביקש חודש לצורך בדיקה והחלטה בנושא.
- ג. הוחלט להיפגש שוב באמצע חודש פברואר לסיכום הנושא.

24. בתאריך ה- 15.1.98 מוגש חוזה עם סולל בונה לחתימת הגזבר וראש המועצה (סעיפים תקציביים – תב"רים 427,426,425,428).

## 25. התב"רים שחוייבו בחשבונות סולל בונה

| מצב  | הוצאה      | תקציב      | ייעוד                     | תב"ר |
|------|------------|------------|---------------------------|------|
| פעיל | 1,551,000  | 1,700,000  | עבודות ביוב אזור צפון     | 428  |
| "    | 10,096,000 | 12,450,000 | סלילת כבישים ומדרכות צפון | 425  |
| "    | 1,137,000  | 1,300,000  | אספקת מים לצרכנים צפון    | 426  |
| "    | 2,132,000  | 3,000,000  | עבודות תיעול אזור צפון    | 427  |
| "    | 19,991,000 | 35,600,000 | סלילת כבישים מזרח         | 452  |
| "    | 4,827,000  | 6,200,000  | התקנת מערכת ביוב מזרח     | 449  |
| פעיל | 3,944,000  | 7,500,000  | אספקת מים לצרכנים         | 450  |
| "    | 3,384,000  | 5,700,000  | עבודות תיעול אזור מזרח    | 451  |
| "    | 426,000    | 1,500,000  | פיתוח גינון מזרח          | 534  |
| "    | 822,000    | 2,200,000  | שיפור מערכת המים          | 469  |
| "    | 1,591,000  | מתמשך      | ביוב                      | 174  |

\* הנתונים נכונים לתאריך ה- 31.12.2000



26. בתאריך ה- 16.1.98 , מעיר גזבר המועצה למזכיר המועצה כי אין בחוזה עם סולל בונה התייחסות לנושא החשמל והכבישים.
27. בתאריך ה- 29.2.98 הוציא מהנדס המועצה צו התחלת עבודה לסולל בונה החל מ- 1.2.98 .
28. בתאריך ה- 20.4.98 פנה מהנדס המועצה למ"מ ראש המועצה בבקשה לזרז את התשלום הראשון לסולל בונה בעבור ציפו כבישים ברח' הנשיא וכן תשלום ח"ן 1 של עבודות פיתוח – מזרח.
29. בתאריך ה- 21.4.98 פנתה קלרה דוקצר גזברית חט. הכבישים של סולל בונה בבקשה לפרוע את החוב בעבור עבודות תשתית וסלילה.
30. בתאריך ה- 22.6.98 הוצא מכתב הרגעה מטעמו של מהנדס המועצה לחברת נווה אשדר ובו הבטחה לסיום עבודות לפני תחילת שנת הלימודים (ולא יאוחר מ- 15 בספטמבר 98).
31. ב- 23.7.98 , עקב אי העברת תשלומים בהתאם לחוזה עם סולל בונה מתאריך ה- 14.12.97 , נחתם הסכם לפריסת חוב של המועצה ע"ס 1,319,052 באמצעות 12 שטרי חוב בלתי סחירים.
32. ב- 17.8.98 – הועברו 24 שטרי חוב של המועצה לכיסוי חוב עד ח"ן 4 ועד בכלל .
33. הריבית שהצטברה עקב אי תשלום עמדה (נכון ל- 23.8.98 ) על 332,623 ש"ח.
34. בתאריך ה- 27.6.99 התקבל במועצה מכתב מטעם העו"ד המייצג את חברת סולל בונה על הפרת ההסכם מיום ה- 23.7.98 . העילה - 10 שטרי חוב שמסרה המועצה לסולל בונה לא כובדו ע"י הבנק.
35. בתאריך ה- 18.7.99 פתחה סולל בונה באמצעות עו"ד נתנזון יקותיאל תיק הוצאה לפועל בשל אי פירעון שטרי חוב.

36. בתאריך ה- 13.3.00 נשלח מכתב ממהנדס המועצה למנכ"ל אזור המרכז, סולל בונה ובו מתריע מהנדס המועצה על כך כי קיימים לקויים בהתקנת צנרת ההזנה לתאורה. מכתב זה יצא בתגובה למכתב סירוב של סולל בונה לטפל בליקויים. מהנדס המועצה הציב אולטימטום כי אם עד ה- 20.3.00 לא יתוקנו הליקויים, תעשה זאת המועצה על חשבונה ותחייב את חשבון סולל בונה במועצה.
37. בפגישה שנערכה מיום ה- 25.5.00 בין ראש המועצה למנכ"ל סולל בונה סוכם כי החשבון הסופי של סולל בונה יעמוד על 650,000 ש"ח וכי הריבית על החוב של המועצה לסולל בונה תעמוד על פריים + 2% (במקום פריים + 2.5%).
38. בתאריך ה- 21.6.00 עמד החשבון המצטבר הסופי של סולל בונה על 17,447,292 ש"ח - על פי סיכום של מהנדס המועצה. (הסכום כולל את החשבון החלקי האחרון לאותה תקופה).
39. בתאריך ה- 13.8.00 חלק מנכ"ל סולל בונה על התחשיב ששלח לו מהנדס המועצה. מנכ"ל סולל בונה כי בתחשיב לא נלקח בחשבון התוספת בעבור מע"מ וכי בכל המסמכים הגישה סולל בונה לא נכלל מע"מ.
40. במהלך חודשים יולי אוגוסט הוחלפו מכתבים בדבר חישוב החוב של המועצה לסולל בונה. בתאריך ה- 24.8.00 נשלח סיכום מטעם "מיקוד פיננסים ייעוץ והשקעות בע"מ. ממצאי הבדיקה העלו כי סך החוב של המועצה לסולל בונה עומד על 8,375,000 ש"ח. התשלום כולל חשבונות לתשלום על סך 18,196,000 ש"ח, הופחתו תשלומים של המועצה ע"ס 11,700,000 בתוספת ריבית שחושבה לפי פריים + (2.5% ולא כפי
- שסוכם בפגישה בין ראש המועצה לבין מנכ"ל סולל בונה מתאריך ה- 25.5.00.**

## **להלן הממצאים :**

1. במסגרת התכנון לא נכללה התקנת השקיה לאיי תנועה במסגרת עבודות סולל בונה – שוב היה צורך לנסר את הכביש , לפרק אבני שפה, תיקון אספלט ואבני שפה ופינוי פסולת.
2. עקב גניבות אדמה נפגעו מספר פעמים קווי מים וביוב , עלות התיקון חלה על המועצה , גונבי האדמה לא אותרו למרות שפעלו בשטח במשך שנים מתחת לאפם של הפקחים מטעם חברת השמירה.
3. על פי החוזה נקבע כי יש להוציא זקיף הידרנט – 20 ס"מ מעל פני הקרקע , בפועל (כתוצאה מאישור לא ברור של מנהל מח' המים לשעבר ) , הטמינו את הצינור 20 / 30 ס"מ מתחת לפני השטח.

## **העובדה המעניינת היא שבאזור הבניה הצפוני של הישוב הוציאו זקיפים מעל פני השטח ואלו במזרחי הוחלט שלא – כאן יש מקום לשאול בעצם מדוע?**

לטענת ליאוניד קצבימן המפקח מטעם חברת גדיש אישר לו מנהל מחלקת המים להשאיר את הצינורות טמונים באדמה . ביקשתי ממנו להציג בפני את האישור. ליאוניד הציג בפני מסמך מתאריך ה- 20.8.98 "מ"מ גבעת שמואל שטחים מזרחיים תב"ע 3075 ו- 3098 . המסמך , סיכום פגישה לשם מתן הבהרות בשלב הביצוע בין ליאוניד לאהרון מוסן (מנהל מח' המים ). ליאוניד הציג כי "בהסתעפויות מקווי הצינורות הראשיים לחיבורי צרכן יותקן עוגן עיוור , לפיכך מפרט חיבור הצרכן יתבצע בשלמותו **באחריות בעלי המגרשים**."

**הערת המבקר** – מבדיקה שערכתי נמצא , כי רק חברת רובבנקו מימנה את חיבור הקו , שאר החברות דרשו זאת מהמועצה ובצדק.

**בסיכום הפגישה בין אהרון מוסן לליאוניד נאמר כי :**

- 3.1 – אגת תכין תכנית של מערכת המים בקנ"מ 1:2,500 .
- 3.2 – תכנון קו המים ברח' הזיתים יעשה לאחר קבלת קובץ מדידה ממוחשב של הרחוב . (בשיחה טלפונית עם מר שריר התברר כי לא קיימת תוכנית ממוחשבת של רחוב הזיתים).
- 3.3 – ליאוניד ידאג למדידה של רח' הזיתים.

**הערת הביקורת** – בדברי הסיכום לא הוזכר כי אהרון מוסן , מנהל מח' המים, אישר להטמין את הצנרת עם אוגן עיוור 20 סמ' מתחת לפני האדמה. בתכניות שהגישה "אגת הנדסה" מצויין כי הצנרת תבלוט מעל פני הקרקע ולא תוטמן באדמה. אם היה למפקח ספק , היה צריך לפעול על פי סעיף 5(ב) לחוזה.

**סעיף 5 (ב) לחוזה קובע** – "גילה הקבלן סתירה בין הוראה אחת מהוראות החוזה למשנה או שהיה לו ספק לגבי הפירוש הנכון של המסמך או של חלק ממנו או שמסר המפקח הודעה לקבלן שלדעתו אין הקבלן מפרש כהלכה את החוזה והקבלן חולק על כך – יפנה הקבלן בכתב למנהל והמנהל ייתן הוראות בכתב לרבות תוכניות לפי הצורך – בדבר הפירוש שיש לנהוג לפיו והקבלן ינהג לפי פירוש והוראות אלו.

אי התקנת "למדים" (צינורות בולטים מעל לפני השטח) , הביא לעבודה כפולה ולעלויות מיותרות , הן באיתור הקו , הן בהסטתו והתאמתו למיקום המדויק של הפיר והן בעלות התיקונים של הקווים שנפגעו כתוצאה מחפירות של הבחינו בקו הטמון 20 סמ' מתחת לאדמה והן מבזבז מים.

בשל כך נאלצה המועצה לשלם בעבור עבודות חריגות עקב אי ידיעת מיקום הצנרת. היה צורך בחפירות עד למציאת הצינורות. נכתב בהצעת מחיר "עבודה קשה במיוחד". בעבור כל איתור קו חויבה המועצה ב- 760 ש"ח.

בעבור קבירת הצנרת ואי חשיפתה שילמה המועצה בין 800 ש"ח ל- 1,150 ש"ח פחות ממחיר המכרז, אך בסופו של תהליך **עלות אותה עבודה** הגיעה לסכום של 1,550 ש"ח, לא כולל חומרים!

עלות התקנת כל קו צרכן הצריכה תוספת של 1,550 הכוללת חפירה ואיתור הקו, חומרים (צינור 3" + קשתות 3") + ביצוע למד + חיבור לצינור קיים.

קו קבור (עוגן עיוור) עלה 840 ש"ח במקום - 1,640 ש"ח (לבית פרטי) או 1,990 ש"ח (לבית משותף).

לטענת מנהל מח' המים הנוכחי (יצחק עזרא) - אלו המשימה הייתה מוטלת על מחלקת המים, אשר על פי עדותו יכלה בעצמה לבצע את העבודה וזאת במידה והיו מוציאים זקיפים, כפי שנעשה בשכונה הצפונית (בית וקאנטרי) - העלות **לשני קוטג'ים** בעבור חומרים - ניפל כפול 2" + מגוף 2" + ניפל 20 / 2 " T+ " / 1 " + ניפל 15 + זוית 2" + מתאם 2" ל- 1" + 2 ניפלים כפולים 1" + 2 ברזים 1" = עלות מקסימלית של 500 ש"ח (לחיבור זוגי של 2 קוטג'ים).

בכך מח' המים הייתה חוסכת כ- 1000 ש"ח להתקנת מערכת חיבור צרכן 2" + בין 400 ל- 700 ש"ח בעבור איתור הקו הקבור וחיבורו = סה"כ בין 1,400 ל- 1,700 ש"ח לכל חיבור בית.

מאחר והצנרת לא בלטה מעל לפני הקרקע, כל חפירה לצורך עבודות תשתית חשמל / בזק פגעה בצנרת. ההלחמות נשברו / נסדקו והיה צורך לבצע תיקון על חשבון המועצה.

#### **4. חריגות נוספות שנתגלו במהלך הביקורת:**

1. קו הביוב ראשי בסוף רחוב לוי אשכול קרס בשל תכנון לקוי – הקו עבר בתוך גבולות מגרש ובזמן הקידוחים נבקע וקרס – העלות למועצה - 3,686 ש"ח.
2. מגניבת חול ברח' לוי אשכול, מאחורי בנייני משה"ב נפגעה מערכת הביוב – עלות שיקום המערכת למועצה – 9,000 ש"ח.
3. מתב"ר 449 הוצאה של 8,541 לחיבור מים וביוב לביה"כ.
4. חיבור כאן גולן- יצא מסעיף מים קבלנים - 913/75.
5. הקבלן דוניץ חובר לפי תב"ר 450 ואלו הקבלן חיות חובר לפי 469.

#### **5. אין תכנון מראש בנוגע לעבודות של חיבור בתים** – הכל על בסיס

קריאה דחופה וללא הרשאה מראש.

**הערת המבקר** - חיבור לבתים הנו דבר שניתן לצפות ולתכנן מראש ולהוציא הרשאה מסודרת.

**6. רח' הזיתים בקטע מכביש מוטה גור עד המר** - נאלצו לבצע עבודת הורדת הצינור 12" עקב עבודות הפיתוח. נתגלתה טעות בתכנון וזאת למרות הסיכום שיצא בין ליאוניד לאהרון מוסן מתאריך ה- 20.8.98, לפיו 3.2 – תכנון קו המים ברח' הזיתים יעשה לאחר קבלת קובץ מדידה ממוחשב של הרחוב. (בשיחה טלפונית עם מר שריר התברר כי לא קיימת תוכנית ממוחשבת של רחוב הזיתים).

לטענת המפקח רח' זיתים לא היה מתוכנן, - לפי הוראת מהנדס המועצה דוב רול להתאים את הקו לתוואי.

**הערת המבקר** - טענתו עומדת בסתירה לסיכום פגישת התיאום בינו לבין אהרון מוסן מתאריך ה- 20.8.98 בה נקבע כי התכנון באחריות אגת הנדסה וכי ליאוניד ידאג למדידות ברח' הזיתים.

\* לטענת ליאוניד - סימנתי על גבי שפת המדרכה את המקומות בהם הניח קווי מים לדירות, לטענת עזרא - לא סומן דבר למעט עבודותיו של גדי ג'נח בכבישים 15 – 6.

7. להלן הממצאים שנתגלו בשתי חפירות שבוצעו, האחת ברחוב נתניהו 20 והשניה בכיכר שבמרכזו של רח' מוטה גור:

**נתניהו** – החול שכיסה את הצינור לא היה נקי מאבנים.  
**מוטה גור** - לא נעשה שימוש בחול לכיסוי הצינור. הצינור היה מכוסה באדמת חמרה מקומית. קטע החיבור בין הצינורות היה חלוד – לא הקפידו לצבוע בצבע מונע חלודה לאחר הריתוך.  
 בצינורות שלא טופלו במקצועיות ועל פי החוזה צפויים להיבקע ולטפוף עם השנים.

## **סעיף 2.21 מילוי התעלות והחפירות –**

לצרכי המילוי יש להשתמש במיטה האדמה החפורה ואין להשתמש באבנים, שבר פסולת, חומרים אורגנים וכו' (גם אם י ידרש ניפוי האדמת החפורה).  
**מסביב לצינורות ועד 15 ס"מ מעליהם . לכל רוחב התעלה ימלא הקבלן בחול דיונות נקי שמחירו כלול במחירי הנחת הצנרת .**

לפי עדות גדי ג'נח מיום ה- 3.5.01 בשעה 11:00 – נעשה שימוש בחול מקומי בכביש 5 ו-6 (דרך המלך).

**הערת המבקר -** הערכתי את שימוש בחול מקומי עליו חויבה המועצה במסגרת החוזה - 7500 מ' צינורות מים X 0.250 קוב חול למטר רץ = 30,000 קוב חול.

## **8. תשתיות תאורת רחוב:**

חברת "סולל בונה" ביצעה את עבודות תשתית תאורת הרחוב ומעברי כבישים עבור המועצה בפיקוח חברת "גדיש".  
**סה"כ עבודות התשתיות** מצטברות נעמדות על סכום של 1,547,162 ש"ח.  
**סה"כ חפירה** מצטברת – 13,407 מ' + 250 מ' בעבודת ידים.  
 תשלומים בעבור חפירת **תעלה** לכבלים בשטח הכביש או המדרכה מתוכננים עבור צנרת לכבלי חשמל ברוחב עד 80 סמ' ובעומק של עד 140 ס"מ, עם מצע וכיסוי חול נקי, סרט אזהרה פלסטי צהוב, מילוי לפי הנחיות מתכנן הכביש, מצעים בשכבות מהודקות והחזרת פני השטח לקדמותו קומפלט – 159,000 ש"ח. במקום 43,348 ש"ח על פי החוזה.  
 מוליך הארקה 35 ממ"ר מנחושת שזורה וגלויה במקביל לצינורות התת קרקעיים ובתוך צינורות מעברים קומפלט – 93,845 ש"ח.  
 צינור וילטה בל גמיש 75 – 80 מ"מ בחיבורים לעמודים, קומפלט – 101,146 ש"ח.



ביצוע הסתעפות "T" בקו הארקה עבור כניסת מוליך הארקה לעמוד , כולל מוליך מנחושת שזור בחתך 35 מ"מ באורך מספיק. החיבור באמצעות ריתוך מולקולרי בשיטת cadveld , קומפלט – 33,345 ש"ח .

סה"כ עבודות הכנה , חפירה וצינורות – 387,281 ש"ח. במקום 185,866 ש"ח על פי החוזה.

**הערת המבקר** - במפות עדות של תשתיות החשמל לא מופיעים גבהים ועומקים.

**מעברי כבישים** - סולל בונה חייבה את המועצה בחפירת מעברי כבישים , התקנת צינורות פ.ו.סי קשיח לחברת חשמל בקוטר "4 , עובי דופן 5.3 מ"מ כולל כבל משיכה מניילון שזור בקוטר 8 מ"מ וחיבורים אטומים בין הצינורות וסגור בקצוות , צינור פ.ו.סי קשיח לחברת חשמל בקוטר "6 עובי דופן 7.7 מ"מ כנ"ל וצינור פ.ו.סי קשיח לחברת חשמל בקוטר "8 עובי דופן 7.7 מ" בעלות כוללת של 1,061,245 ש"ח כולל מע"מ

בעבור חציית כבישים בצנרת חשמל חייבה סולל בונה את המועצה ב- 12,000 מ' צנרת .

כפי שציינתי בהערת המבקר , לפי מפת עדות יש קושי באיתור הצנרת בשל חוסר בנתוני גובה ועומק.

חברת החשמל המבצעת עבודות תשתית במעברי כבישים אינה משתמשת בתשתית , חופרת בעצמה ומניחה תשתית על חשבונה.

**הערת המבקר** – על פי החוזה שנערך עם חברת סולל בונה היה עליה להניח צנרת לחברת החשמל במעברי כבישים וזאת במטרה למנוע בעתיד פתיחה וסגירת הכביש. הדבר לא היה הכרח המציאות זאת מאחר וחברת החשמל בין כך ובין כך מבצעת עבודה זו על חשבונה כולל חפירה והנחת צנרת. המתכננים לא ראו לנגד עיניהם את העובדה שמתוך רצון למנוע פתיחת כבישים הוציאה המועצה מכיסה למעלה ממיליון ש"ח. בפועל, חברת החשמל לא השתמשה בצנרת שהונחה מסיבות השמורות עמה. בפרק זה קברה המועצה במו ידיה למעלה ממיליון ש"ח באדמה בעבור חפירה והנחה מיותרת של צנרת במעברי כבישים שלא נעשה בה כל שימוש.

**הערה - חברת החשמל מבצעת את מעברי הכבישים ללא חיוב המועצה.**

**חפירה והנחת צנרת לתאורת רחוב** - סולל בונה חייבה את המועצה בחפירה, הנחת צינור 3" וולטה בל עבור כבלי תאורה תת קרקעיים ומוליכי נחושת להארקה באורך של 9,920 מ' ובעלות של 324,302 ש"ח.

בתחילת חודש ינואר 2000, נערכה בדיקת שטח ע"י "גלעדי את אהרון" הקבלנים שקבלו על עצמם לבצע את עבודת התקנת עמודי התאורה. מיומני העבודה שלהם עולה כי רוב התשתית לא נמצאה, או לא נמצאת במקום שאמורה להימצא על פי תוכנית, או שחפורה עמוק מידי.

- עדות נוספת לרשלנות בתכנון ובביצוע עבודות תשתית החשמל בשכונת רמת הדר ניתנה בישיבה שנערכה מיום ה-12.6. במהלך הישיבה נטען ע"י זאב אמיר מנהל העבודה בחב' חכשורי, כי לא נמצאה תשתית חשמל לר ברח' הזיתים ולא ברח' מוטה גור.

- באותה ישיבה הדגיש שמעון יפרח מפקח מטעם חברת גדיש כי " באופן כללי אין לבצע תשתיות לתאורה יחד עם הנחת צנרת מים וביוב , אם לא מבצעים את השלמת התאורה באותו זמן.
- שמעון נעים , חשמלאי , קבלן המועצה הבהיר , כי הבעיה עם תשתיות חשמל שאינן מחוברות לרשת היא שלא ניתן לעקוב אחר פגיעות בתשתית, מאחר ואין חיווי על פגיעה בתשתית.

**הערת המבקר -** חברת "גדיש" פיקחה למעשה הן על עבודות התשתית של "סולל בונה" והן על עבודות התקנת עמודי תאורה של חברת "גלעדי את אהרון". יש טעם לפגם בכך שחברה מפקחת על ביצוע עבודות העושות שימוש בתשתית, עליו היא פקחה במסגרת פרויקט אחר.

- בסיוור שנערך ביום ה- 3.7.01 בנוכחות המבקר , שמעון יפרח המפקח המטעם גדיש , אסא , קבלן החשמל , רימה לבדב סגנית מהנדס ושמעון נעים יועץ חשמל מטעם המועצה ,לאחר ביצוע חפירות גישוש לאורך רח' דרך המלך נמצא , כי אין אפשרות להשלים את התקנת תאורת הרחוב על בסיס התשתית של סולל בונה זאת למרות שלאורך רחוב זה לא נחפרו תשתיות של החברה לחשמל ובזק (אין את מי להאשים) . ניסיון להשחיל "סטלבנד" נכשל. צינור השרשורי הקבור באדמה לא נמצא בקו ישר עם המדרכה .
- המסקנה המתבקשת מהמצאים – העבודה בוצעה ללא מדידה על פי תכניות הביצוע. עבודת הנחת תשתית החשמל בוצעה ברשלנות.
- **המבצעים התעלמו מהתכניות שעל פיהם מתוכננים ממפריצי חניה לכן חלק מהקווים עוברים מתחת לכביש ולא על המדרכה.**

**סיכום ישיבה מתאריך ה- 13.11.00** בנוגע "לתשתית תאורה (בישיבה נכחו מהנדס המועצה וסגניתו) – ת.ב.ע. 3075 גבעת שמואל" סעיף 9 סוכם "עפ"י השתלשלות מצב העניינים בשטח מתברר שישנם המון פגיעות וסתימות בצנרת **שבוצעה ע"י אחרים** מלפני זמן רב. עלות תיקון הפגיעות הינה גבוהה ויתכן מצב של חריגה רבה בתקציב".

**סוכם** : "הקבלן יכין תוך שבועיים אומדן מלא של ביצוע עבודות התאורה בהתאם לתוכניות הביצוע, **כולל הכנת תשתית חדשה ללא התחשבות בתשתית קיימת**, לאחר מכן תיערך פגישה חוזרת לבחינה מחדש של ביצוע העבודה".

**בתאריך ה- 8.5.01 כותב שמעון יפרח מחברת גדיש בתשובה למכתבה של רימה לבדב, סגנית מהנדס במועצה, בעקבות פניה של המבקר, כי**

"הריני להסב את תשומת לבך, כי בכבישים 3 ו- 5 היו תשתיות עמוקות או תשתיות פגועות כתוצאה מתשתיות שהונחו כנראה לאחר ביצוע תשתית התאורה. כמו כן היו מקומות בהם התשתית לא נמצאה (כלל הנראה נמצאת בתוואי הכביש ולא המדרכה). עובדה זו גרמה לעיכובים הרבים וחפירות גישוש רבות בביצוע עבודות התאורה". עוד מוסיף יפרח, כי "לאחר בדיקה מחודשת של תקציב הפרוייקט הוחלט בסיכום עם יועץ הפרוייקט והמועצה **על ביצוע תשתית חדשה עפ"י סעיפי החוזה ללא חריגה מתקציב הכללי של הפרוייקט.**

**הערת המבקר –** ערכתי ברור, היכן נוצרו פערים בכתב הכמויות לחוזה (בסלנג – ניפוח החוזה) עם חברת "אהרון את גלעדי" ומה מקור התקציב שמאפשר לכלול חפירה והנחת תשתית מחדש ללא חריגה מהתקציב. ישנן מספר אפשרויות:

א. סעיף 49.1.001 – **חפירת תעלה לכבלים** – 3,500 מ'.

**הערת המבקר –** תמוה בעיני שמראש נלקח בחשבון הצורך בחפירות רבות כל כך (1/3 מכמות החפירה שביצעה סולל בונה לצורך תשתיות חשמל).

ב. סעיף 49.2.041 – **כבל נחושת 5\*10**, כמות 7000 מ'.

ג. סעיף 49.2.051 – **כבל נחושת 6\*5** 2,500 מ'.

ד. סעיף 49.2.046 – **כבל מוליך הארקה** 3,000 מ'.

**הערת המבקר –** כבל מוליך הארקה אמור לחבר בין קצה הצינור לקצה העמוד העליון. בחישוב לפי 180 עמ' (מחציתם 5 מ' גובה ומחציתם 10 מ' גובה) יש צורך ב – 1,350 מ', מדוע היה צורך לחשב לפי 3,000 מ' ?

ה. סעיף 49.2.196 – **עבודות לפי שעות רז"י (יומיות) של חשמלאי** לצורך ביצוע עבודות שלא נצפו מראש – 1000 שעות.

**הערת המבקר –** עבודות חשמלאי צריכים להיות כלולות גלובאלית בחוזה. גם אם מדובר בעבודות חריגות ..אז 1000 שעות!?

ו. סעיף 49.2.201 **עבודות לפי שעות רז"י (יומיות) של חשמלאי** לצורך ביצוע עבודות שלא נצפו מראש, אך לפועל פשוט – 2,000 שעות.

**הערת המבקר –** עבודות חשמלאי צריכים להיות כלולות גלובאלית בחוזה. גם אם מדובר בעבודות חריגות ..אז 1000 שעות!?

**סה"כ כל הסעיפים שפורטו לעיל בשקלים : 221,000 ש"ח (יש להפחית מסכום זה את התוספות האובייקטיביות כגון: חפירה הכרחית ומוליכי הארקה מהתחתית עד קצה העמוד העליון).**

**להלן פירוט עלויות החפירה החוזרת של תשתיות התאורה  
כבישים בגין, יוני נתניהו, זבולון המר :**

**חפירה** 4,145 מטר – 51,191 ש"ח  
**מוליך הארקה** – 5,193 – 32,000 ש"ח  
**צינור 4,194 מ'** - 27,763 ש"ח

**סה"כ – 129,816 כולל מע"מ**

**9. הוצאות חריגות :**

א **סילוק ערמות פסולת** - 127,443 ש"ח (ל.כ.מ.)  
 ב **חפירה כולל פיזור בשכבות** סילוק ערמות פסולת בנין, חפירה כולל  
 פיזור בשכבות של החומר החפור למילוי וסילוק פסולת ועפר שנפסל למילוי  
 לאחר שפיכה (מילוי והכנת הקרקע לסלילת כביש) - 539,874 ש"ח ל.כ.מ.

**10. גניבת חולות :**

מהשטח המזרחי נגנבו כ- 100,000 קוב – לפי עלות לכל קוב 30 ש"ח נגנבו כ -  
 300,000 ש"ח.

חלק מהחול שנגנב שימש את הקבלנים לכיסוי צנרת על פי החוזה –מתחתית  
 הצינור ועד ל - 30 ס"מ מעל קו הצינור , כדי שלא תיווצר קורוזיה במעטפת של  
 הצנרת לטווח ארוך .

11. שינויים בתוכניות גוררים אחריהם עלויות כספיות - הדבר חייב את המועצה בעלויות כספיות חריגות ומיותרות . אם היו מקפידים על ביצוע על פי התכנון היו נחסכים מהמועצה עשרות אלפי שקלים.

12. ליקויים בביצוע הביאו להגדלה ניכרת בפחת מים – התקנת קו מים מעוגן עיוור גוררת אחריה סגירת הקו פתיחתו וניקוז המים . נוסף על כך מים רבים נגרו במקרים בהם נסדק הצינור או נשבר.

13. כל התקנה או שינוי יש לעדכן בתכניות עדות. נכון להיום התכניות לא מעודכנות. כל השינויים המבוצעים ע"י הקבלן גד ג'ינח רשומים אצלו אך אינם מופעים במפות עדות ו/או בדיסקטים של המועצה.

**הערת המבקר** – יש למנות אחראי בהנדסה שירכז את כל התוכניות ואת כל השינויים בתחומי התשתיות.

14. בכל החשבונות מופיע סעיף "הספקת והתקנת מערכת ברז כיבוי אש בקוטר ר"3 כולל הסתעפות מהקו הראשי . המועצה חויבה על כל התקנה בסכום של 1,325 ש"ח ל.כ.מ. . התקנת ברז הכיבוי בוצעה ע"י מחלקת המים במועצה , את הציוד סיפק סולל בונה.

## לסיכום פרק הממצאים :

1. חברת "גדיש" עמה נחתם החוזה לתכנון פיתוח שכונת רמת הדר הכינה עבור המועצה את **התכניות** ואת **האומדנים** ובנוסף לכל גם **פיקחה על הפרוייקט**.
2. חברת "גדיש" פיקחה למעשה הן על עבודות התשתית של "סולל בונה" והן על עבודות התקנת עמודי תארוה של חברת "גלעדי את אהרון" במסגרת אותו תכנון. ישנה סבירות גבוהה כי פיקוח מטעם חברה אחרת היה מעלה סייגים באשר להנחת תשתיות החשמל בפרוייקט של "סולל בונה". ניתן להבין את הקושי של המפקח על עבודות החשמל מטעם חברת "גדיש" לבקר את המפקח מטעם אותה חברה שפיקח על עבודות התשתית של "סולל בונה".
3. מרבית הצינורות הונחו שלא על פי מפת המדידה. ניתן לצאת במסקנה גורפת, כי המודד לא נכח במקום בעת ביצוע חלק מהחפירות או שהמודד לא ביצע עבודתו כהלכה.
4. התכנון הראשוני היה לקוי. לא נלקחו בחשבון כל ההשלכות של הנחת תשתיות בפרוייקט מורכב זה. חלק נכבד מהצנרת שהונחה נותרה קבורה באדמה ללא כל שימוש. הפגיעות הרבות בצנרת נבעו בחלקן מתכנון לקוי, מחוסר תיאום וחוסר בקרה. תשתיות החשמל לא היו פעילות "קווים מתים" ולכן פגיעה בהן לא נתנה חיווי מידי, כך שהקבלנים שפגעו בצנרת החשמל יכלו להתעלם מהפגיעה, לכסות באדמה ולהעלים מהשטח מבלי שיצטרכו לפצות את הרשות על הנזק. (המפקח על עבודות החשמל של חברת "גדיש" ציין במפורש בישיבה מתאריך ה- 12.6.01, כי אסור להניח תשתיות חשמל יחד עם צנרת מים וביוב בידיעה שהשימוש במערכת החשמל היא לא מיידית. חבל על העבודה וחבל על הכסף). כאן נשאלת השאלה האם אין זה מתפקידה של חברת "גדיש" לא המליץ או לפחות לחוות דעה מקצועית בעניין הנחת תשתיות חשמל בשלב הראשוני ולהמליץ, מתוך ידע, ניסיון ומקצועיות, לדחות את הנחתן לשלב המעשי של התקנת תאורת הרחוב?



- 5 לטענה של המפקח ליאוניד כי אהרון מוסך אישר לו להניח תשתית ללא הוצאת זקיפים אין אישור במסמך. במסמך שהציג בפני ליאוניד עולה הנושא ע"י ליאוניד, אך אין לו אישור בסיכום דברים. אי הוצאת זקיפים הביאה לעבודות חפירה ובזבזו זמן יקר וכסף בשל הצורך בגילוי הצנרת שלא אחת הונחה בסטייה מתכנית מודד, פגיעה בתשתית כתוצאה מאי הבחנה בתשתית ובזבזו מים בכל פעם שהיה צורך בחיבור צרכן (סגירת מים, ניקוז מים מהצנרת לצורך עבודות הלחמה וחיבור שעון מים).
- 6 בנוגע לטיב העבודה – מברור שערכתי נמצא כי העבודה שנתנה לסולל בונה הועברה לקבלן משנה – חברת ניהול בשם "חירות", חברת הניהול העבירה את העבודה לחברת ביצוע בשם "אלג'ין", חברת "אלג'ין" העבירה את הביצוע לקבלן משנה - לא פלא שאיכות העבודה שהתקבלה ירודה. הלחמות הצנרת, במקום שני תפרים בוצע תפר אחד, ההלחמות לא נצבעו בחומר נגד חלודה. התוצאות של טיב העבודה הירוד יבואו לידי ביטוי בתוך מספר שנים, הן בתיקוני צנרת והן בפחת מים כתוצאה מנזילות בחיבורים.
- 7 במשך שנים נגנבו מאות אלפי קוב מהשטח המזרחי של גבעת שמואל, זאת בשעה שהמועצה הפעילה חברת שמירה במקום שהייתה אמורה למנוע את התופעה. במשך כל אותה תקופה לא נרשמה ולו תלונה אחת במשטרה כנגד העבריינים. בחלק מהפעמים בהם נגנב חול נפגעו התשתיות והמועצה נאלצה לשאת בנזק.
- 8 במשך שנים הושלכו עשרות אלפי קובים של פסולת בניין בשטח המזרחי. חברת השמירה הייתה אמורה לפקח על כך. עלות פינוי הפסולת למועצה, לשם ביצוע עבודות התשתית  $127,433 + 539,874 * 1.17 = 780,749$  ש"ח כולל מע"מ.
- הערת המבקר** חברת השמירה "צוות ביטחון" מתוגמלת בסכום של 17,550 ש"ח בחודש בעבור פיקוח על השלכת פסולת בניין וגניבת חולות (החוזה עם חברת השמירה נחתם במרץ 1998).

## מסקנות והמלצות:

1. חייבת להיות הפרדה ברורה בין הגורם המתכנן לגורם המפקח.
2. יש למנוע ניגוד אינטרסים כלפי המועצה בכך שאותו גורם פיקוח מפקח פעם נוספת על אותה העבודה.
3. הנחת צנרת חשמל ללא חיבורים ושימוש מידי הינה ברכה לבטלה מאחר ואין אפשרות לקבל חיווי על פגיעה בצנרת כאשר "הקו מת".
4. מינוי מפקח חיצוני אינו פוטר את מחלקת ההנדסה מלבקר את עבודת הפיקוח שלו.
5. מתוך ממצאי הביקורת אני מוצא כי המפקח מטעם חברת גדיש, מר ליאונד, לא פיקח כראוי על העבודות שבוצעו ע"י קבלני משנה מטעם חברת סולל בונה.
6. יש למנוע באמצעות החוזים שעורכת המועצה העברת עבודות לקבלני משנה. התוצאה הישירה של העברת עבודות לקבלני משנה היא ניסיון לחסוך על חשבון המועצה ופיחות ברמת השירות/העבודה.
7. היה מקום להפסיק את עבודתה של חברת השמירה שפעלה במתחם המזרחי במטרה למנוע השלכת פסולת בניין וגניבת חול בעוד מועד מאחר ולא ביצעה את המשימה שהוטלה עליה.

## מועצה דתית – דו"ח ביקורת מסכם

1. המועצה הדתית היא גוף סטטוטורי הצמוד לרשות המקומית והמופקד על הענקת שירותים דתיים לאוכלוסייה ובכללם: רישום נישואין, עריכת חופה וקידושין, פיקוח על הכשרות, ייעוץ לשמירת טהרת המשפחה, אחזקת בתי כנסת ומקוואות, שירותי רבנות, התקנה ואחזקת רשת עירובין, אספקת תשמישי קדושה, קיום פעולות תרבות תורניות, תאום בענייני קבורה וטהרה.
2. המועצה הדתית הוקמה על פי חוק שירותי הדת היהודיים (נוסח משולב) התשל"א 1071, חוק תקציבי השירותים הדתיים תש"ט 1949 ותקנות המועצות הדתיות היהודיות (ניהול תש"ל 1970).
3. המועצה הדתית מוקמת ע"י משרד הדתות, אין החוק קובע את מספר חברי המועצה, אולם בסעיף 2 לחוק נקבע שמספר חברי המועצה הדתית יקבע ע"י משרד הדתות ובלבד שלא יעלה על מספר נבחרים הרשות המקומית ועל פי החלוקה הבאה:
  - א. 10% מחברי המועצה הדתית בהמלצת הרבנות המקומית.
  - ב. 45% על פי המלצת הרשות המקומית
  - ג. 45% עפ"י המלצת שר הדתות.
4. התקן למספר חברי המועצה הדתית בגבעת שמואל הינו - 13. בפועל מספר חברי המועצה הדתית הוא 5 + יו"ר.
5. עפ"י החוק יחדש השר לענייני דתות את הרכבה של המועצה הדתית עד תום 6 חודשים מיום בחירת המועצה של הרשות המקומית. עד לכתיבת הדו"ח (אוקטובר 2000) לא התקיימו בחירות למועצה הדתית, הבחירות האחרונות נערכו בשנת 1987 וזאת בשל אי הסכמה על רשימת המועמדים.
6. יו"ר המועצה הדתית המכהן מזה 14 שנים – מר משה ברקוביץ.

7. עפ"י הוראת החוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 39), התש"ן 1990, סעיף 170 א. (א) ו (ב), הוטלה חובת הביקורת במועצה הדתית על מבקר העיריה.
8. בחודשים אוקטובר 2000 – אפריל 2001 נערכה ביקורת מקיפה על פעילות המועצה הדתית בשנים 1998-2000.

## 9. מטרת הביקורת

- א. לבדוק האם פעולות המועצה הדתית כגוף נתמך ע"י מועצת גבעת שמואל נעשו כדין, בין מי שהוסמך לעשותם ותוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.
- ב. לבדוק את פעילות עובדי המועצה הדתית.
- ג. לבדוק סדרי הבוחן והוראות הנהלה הנהוגות במועצה הדתית מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר מידות, יעילות וחיסכון.
- ד. ביקורת הנהלת החשבונות של המועצה הדתית ובדיקת דרכי אחזקת כספי המועצה הדתית, שמירה על הרכוש ואחזקתו.

## 10 הביקורת הקיפה את הנושאים הבאים:

- א. הרכב המועצה הדתית וועדותיה.
- ב. עובדי המועצה הדתית
- ג. תקציב המועצה הדתית ודרך ניהולו.
- ד. אחזקת ואבטחת רכוש המועצה הדתית.
- ה. תמיכה בבתי כנסת, כוללים וארגון אירועי תרבות.
- ו. ניהול מקוואות
- ז. ניהול המחלקה לתרבות תורנית.
- ח. טיפול בקופה קטנה
- ט. טיפול בקופות צדקה.
- י. גבית אגרות שירותים.
- יא. מערכת יחסי גומלין מועצה, מועצה דתית ומשרד הדתות.

12. הביקורת מושתתת על קריאת מסמכים, חוק שירותי הדת היהודיים, תקנות שר הדתות, הוראת מנכ"ל משרד הדתות ופגישה עם גורמים העוסקים בניהול המועצה הדתית.

### 13. כללי:

- א. מזה 13 שנים לא התקיימו בחירות למועצה הדתית בגבעת שמואל וזאת בשל אי הסכמה על רשימות.
- ב. יו"ר המועצה הדתית מר משה ברקוביץ מכהן בתפקיד יו"ר המועצה הדתית משנת 1987. מספר חברי המועצה הדתית הינו 13 (כמספר חברי המועצה המקומית). **בפועל חברים 5 חברים + היו"ר מר ברקוביץ.**
- ג. חבר המועצה הדתית מר מוטי אפרתי עובד במשרד הדתות – קיים ניגוד אינטרסים.
- ד. הועדות הממונות: תרבות בלבד.
- ה. בתחום הנהלים ישנם נהלים ישנים שאינם מקיפים את מלוא התפקידים במועצה הדתית. אין נהלים בתחום עבודת המליאה והוועדות. הנהלים הקיימים סופקו ע"י משרד הדתות מתאריך ה- 4.11.99.

**הערת הביקורת:** הרכב המועצה הדתית לא חודש זאת למרות מכתב שהועבר מלשכת השר לענייני דתות מתאריך ה- 2.8.1999 לרבנות המקומית בגבעת שמואל ובו נכתב כי "ביום חמישי ט"ז אה 29.7.99 היה דיון בבג"ץ והוחלט כי, מכאן ואילך אין מניעה בנדון. לכן **עליכם להציע לנו תוך 21 מהיום את המועמדים לחברות במועצה הדתית.** במידה, ולא הציעה הרשות / רבנות המקומית לשר הדתות את מכסת המועמדים למועצה, רשאי שר הדתות להציע את מכסת המועמדים. מס' החברים השתנה והוא מונה שבעה חברים – 3 מועמדי השר, 3 מועמדי הרשות ו- 1 מועמד הרבנות" – למעלה משנתיים חלפו להן והרכבה של המועצה הדתית נשאר בעינו.

.14

- א. המועצה הדתית קיימה ישיבותיה בסדירות בשנים 1997/98 כפי שנקבע בחוק (חובה אחת לחודש למעט חודשים ניסן ותשרי) בשנת 1999 התקיימו 3 ישיבות . הישיבה האחרונה התקיימה בחודש חשוון תשס"א.
- ב. ישיבות ומשתתפים בשנים 1997 – 1999 :

|   | שנה | מס' ישיבות | מס' משתתפים | מס' נעדרים | % משתתפים |
|---|-----|------------|-------------|------------|-----------|
| 1 | 97  | 8          | 6           | -          | 100%      |
| 2 | 98  | 9          | 6           | -          | 100%      |
| 3 | 99  | 3          | 6           | -          | 100%      |

ג. להלן רשימת החברים נכון למרץ 2001 :

|             |           |
|-------------|-----------|
| משה ברקוביץ | י"ר       |
| שגיב אליהו  | סגן       |
| מוטי אפרתי  | י"ר תרבות |
| ניסים טויטו | גזבר      |
| רחמים ביטון | חבר       |
| אלבז יחיאל  | חבר       |

ד. מוטי אפרתי עובד במשרד הדתות , ממונה על מיכון שירותי מידע -

**הערת הביקורת** - למיטב הבנתי את תפקידו , אין בכך משום ניגוד עניינים .

ה. נבחרה ועדה אחת – ועדת תרבות באחריות מוטי אפרתי . הועדה מנוהלת ע"י איש אחד ואינה פועלת כוועדה עם ישיבות מסודרות , החלטות ותוכנית עבודה שנתית.

ו. לא פוטרו חברי מליאה על רקע אי השתתפות דרך קבע בישיבות.

- ז. במהלך השנים 1999 – 2000 לא היו חברים שביקשו לסיים את תפקידם בהנהלה למעט יו"ר המועצה הדתית אשר ביקש ממשרד הדתות לסיים את תפקידו.
- ח. החברים שסיימו את תפקידם :

| <b>שם</b>       | <b>סיבה</b>                    |
|-----------------|--------------------------------|
| אברהם שחורי ז"ל | פטירה                          |
| יוסף אונגר      | שימש חבר מועצה - ניגוד עניינים |
| פרץ צדוק        | עזב את הישוב                   |

- ט. כל החברים הרשומים משתתפים דרך קבע בישיבות.
- י. בסיום כל ישיבה לא מקפידים להפיץ פרוטוקולים בין החברים.
- יא. המועצה הדתית רשאית לבחור ועדות קבועות או ארעיות לפעול בעניינים הקשורים לתפקידיה. המועצה הדתית בחרה ועדה אחת – ועדת תרבות באחריות מוטי אפרתי.

## 15. כח אדם

- א. עובדי המועצה הדתית :

|               |   |        |
|---------------|---|--------|
| לאה יצחק      | מזכירה  | 1 משרה |
| פנחס קלפא     | מוסמך כשרות   | 1 משרה |
| אהרון קפלן    | מוסמך כשרות   | 60%    |
| עובדיה אהרוני | בודק עירוב  | 10%    |
| מזל ליאני     | בלנית   | 60%    |
| פרץ סלם       | בלן   | 50%    |
| מגידי שיעור   | 4 מדריכים לפי שעות  |        |
| מרכזת לח"ן    | העברה מהמועצה ללח"ן דרך המועצה הדתית – סכום של 38,000 ש"ח . הופסק במרץ 2000 . |        |

**רבנים :**

|                   |             |        |
|-------------------|-------------|--------|
| הרב אליעזר אלבז   | רב ספרדי    | 1 משרה |
| הרב יעקב זינגר    | רב אשכנזי   | 1 משרה |
| הרבנית נצחיה אלבז | מדריכת כלות | 50%    |

**פנסיונרים :**

|              |            |
|--------------|------------|
| אליהו בלוקה  | יו"ר לשעבר |
| ליאני זנזימה | בלנית      |

- מוסמך לכשרות עובד במשרה מלאה במסגרת מטבח חברת עמיטק – מקבל את שכרו כעובד מן המניין של החברה.
- ב. חופשות – חופשות מדווחות ליו"ר או למזכירה ונרשמות בתיק האישי – דו"ח חופשות לא עודכן משנת 1997.
- ג. תכנית עבודה שנתית – אין (יש אומדן תקציב).
- ד. לא מתבצע רישום נוכחות – על פי הוראת מנכ"ל משרד הדתות יש לבצע מעקב אחר נוכחות עובדים באמצעות שעון נוכחות.
- ה. קבלת קהל – הרב זינגר ימים א' וג' 8:00 – 10:00 , ב' וה' 17:00 – 19:00  
 הרב אלבז ימים ב' וגה' 8:00 – 10:00 , א' וג' 17:00 – 19:00
- ו. עובדי מקווה – אין מעקב מסודר על נוכחותם. מר ברקוביץ מציין כי אי נוכחות של עובד במקווה מהווה פגיעה בלקוחות ולכן אין לעובדי המקווה את הפריבילגיה לא להופיע לעבודה.
- ז. שעות נוספות – אין
- ח. תיקים אישיים – התיקים האישיים אינם מעודכנים למעט בקשות לימי חופשה ומחלה .
- ט. השתלמות עובדים – ההשתלמויות הן מטעם משרד הדתות , בהשתלמויות האחרונות השתתפו הרבנים והבלנית.



י. עובדי המועצה הדתית נחלקים ל- 3 קטגוריות : נבחרים , רבנים ודרוג מנהלי.

יא. שכר עובדי המועצה הדתית מהווה % 81 מההוצאה השנתית של המועצה.

יב. אין תשלום בגין שעות נוספות .

### 17. תקציב המועצה הדתית והנה"ח.

א. המסגרת התקציבית שאישרה המועצה המקומית למועצה הדתית בשנת

1998 – 1,802,000 , בשנת 1999 – 2,008,000 .

ב. % שכר העבודה מתקציב המועצה הדתית :

| שנה                    | 1998      | 1999      | 2000      |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| תקציב כללי שנתי        | 1,802,000 | 2,008,000 | 2,008,000 |
| השתתפות המועצה המקומית | 1,061,000 | 1,061,000 | 1,135,000 |
| שכר עבודה              | 1,465,000 | 1,709,248 | 1,874,657 |
| % שכר העבודה מהתקציב   | 81%       | 85%       | 93%       |

ג. עד לתקציב 2,000 נכללה העברה שנתית בסך 38,000 ש"ח , השתתפות המועצה בשכר רכז ותרבות. החל משנת 2,000 השתתפות המועצה בוטלה.  
ד. תרבות תורנית – הוצאות שכר הסתכמו : בשנת 1999 - ובשנת 2000 – 74,450 ש"ח.

ה. הוצאות **נוספות חריגות** של המועצה הדתית שאושרו ע"י ראש המועצה **נכללו בסעיף תרבות תורנית** - הכוללות בדיקת מזוזות בסך 7,500 ש"ח, מעות חיטין בסכום של 10,000 ש"ח , תיקון ערוב בסך של 5,000 ש"ח , הכנת המקווה בסך 6,000 ש"ח . ההוצאות החריגות לשנת 2000 עמדו על 87,500 ש"ח ובשנת 1999 עמדו על 44,571 ש"ח (לא ניתן באור בדו"ח (1999).

1. **תמיכות** - המועצה הדתית תומכת מפעם לפעם בבתי הכנסת – אין קריטריונים ברורים לחלוקת כספי תמיכות לבתי כנסת ומוסדות תורניים אחרים. אין גם התאמה בין רישומי ההוצאות כפי שהם מופיעים ברישומים של מזכירות המועצה הדתית ובין התחשיב שערך משרד רואה החשבון במסגרת הדו"ח הכספי השנתי של המועצה הדתית.

להלן הפירוט כפי שנמסר ממזכירות המועצה הדתית במרץ 2001 (נספח א'):

| מוסד נתמך                      | 1999   | 2000   |
|--------------------------------|--------|--------|
| ביה"כ אהבה ואחוה               | 6000   |        |
| ביה"כ משכן שלמה / נתיבי אמת    | 35,800 | 40,500 |
| ביה"כ מנין הצעירים             |        |        |
| ביה"כ בית מתתיהו               |        |        |
| ביה"כ רמב"ם – אהבה ואחוה       | 10,536 | 15,182 |
| ביה"כ בית אל                   |        |        |
| ביה"כ מדרש שמואל               | 28,500 | 4,650  |
| ביה"כ אהבת אחים                | 3,000  | 4,000  |
| ביה"כ אור ישראל                |        |        |
| ביה"כ היכל יהודה               |        |        |
| ביה"כ "לכו נרננה" (קרליבך)     | 2,000  | 14,000 |
| ביה"כ רמת אילן                 | 10,000 |        |
| ביה"כ שלום ורעות               |        |        |
| ביה"כ שבת אחים                 | 1,700  | 3,200  |
| ביה"כ תפארת ישראל (חב"ד)       | 4,500  | 1,630  |
| אמונה                          |        | 2,266  |
| לח"ן                           | 12,000 |        |
| כולל כתר התורה                 | 10,000 | 17,250 |
| בית חב"ד סניף ג"ש              |        |        |
| כולל זיו תורה                  | 2,850  | 20,250 |
| ביה"כ משכן יוסף ושלמה          |        |        |
| ביה"כ שירה חדשה (מורשת זבולון) |        |        |
| ביה"כ בית וקאנטרי (גן יסמין)   |        |        |
| ביה"כ נווה שמואל (רמת הדר)     |        |        |
| ביה"כ פארק השיקמים (רמת הדר)   |        |        |
| מכינה לישיבות בני עקיבא        |        |        |

בתאריך ה- 18.7.01 התקבל מסמך עם פירוט התמיכות לשנת 1999 כפי שנמסרו ע"י רואה החשבון (נספח ב').

| מוסד                    | סה"כ    |
|-------------------------|---------|
| משכן שלמה               | 45,830  |
| אור ישראל               | 29,500  |
| בית אל                  | 23,538  |
| אהבת אחים               | 3,450   |
| קרליבך                  | 2,000   |
| רמת אילן                | 11,070  |
| אחוזה ורעות             | 5,606   |
| שבת אחים                | 34,497  |
| תפארת ישראל             | 5,700   |
| ביה"כ המרכזי            | 30,240  |
| ביה"כ החדש              | 34,000  |
| מכינה לישיבות בני עקיבא | 1,000   |
| מקווה – הורוביץ         | 508     |
| כיבוד ויצמן למועצה      | 754     |
| סה"כ                    | 227,694 |

**הערת הביקורת** – יו"ר המועצה הדתית שימש יו"ר לח"ן עד לתאריך ה –

. 31.5.99

ז. נכון למרץ 2001 אין החובות מצטברים למועצה הדתית.

ח. הנהלת החשבונות של המועצה הדתית מנוהלת ע"י משרדו של אסולין -  
קיים חוזה עבודה עם המשרד.

ט. חוב המועצה הדתית למועצה בעבור שימוש במים במקווה עומד על –

145,000 ש"ח נכון ל – 26.2.01 .

י. ניהול נושא הכספים במועצה הדתית מנוהל באופן ידני המקשה על איתור פעילות כספית נדרשת.

- יא. המועצה הדתית מוציאה בכל שנה דו"ח כספי כנדרש עפ"י התקנות וההוראות מנכ"ל המשרד לענייני דתות .
- יב. לא קיים נוהל להפקדות כספים בבנקים . המועצה הדתית מספקת למשלמים בעבור שירותיה קבלות ואת הכסף מפקידה מידי יום בבנק.

### 18. קופה קטנה

- א. אין למועצה הדתית נוהל לתפעול קופה קטנה.
- ב. הקופה הקטנה מנוהלת ע"י לאה יצחק המזכירה הראשית.
- ג. כספי הקופה הקטנה הם כספי מחזור והם אינם מופרדים מכספו הפרטי של האחראית על ניהול הקופה הקטנה . קבלה המוצאת לצרכי קופה קטנה עוברת לאישורו של יו"ר המועצה הדתית ומשולמת לבעל ההוצאה.
- ד. התשלום בפועל מדמי קופה קטנה נעשה לאחר בדיקה ואישור בכתב של היו"ר.

### 19. ביטוח רכוש המועצה הדתית

- א. המועצה הדתית מבטחת את רכושה (המקווה ) בחברת ידידיה בלימליך פרמיה שנתית עומדת על 1500 ש"ח.
- ב. ביטוח הרכוש לא מלווה ברשימת אינוונטר מעודכנת.
- ג. לא קיים נוהל להעברת כספים בין המקווה למשרדי המועצה הדתית וממנה לבנקים.

### 20. אינוונטר

- א. לא קיים נוהל לניהול ורישום אינוונטר
- ב. קיימת רשימה של אינוונטר מעודכנת מידי שנה.
- ג. לדברי היו"ר מתבצעת ספירת מצאי שנתית.
- ד. לא נקבעו הסדרים לטיפול בפריטים ישנים , חוסרים /ציוד מיותר או בלתי תקין.

## 22. מערך רכש וקניות –

- א. רכישות טובין מתבצעות ע"י המזכירה או היו"ר ובאישורו של היו"ר בלבד.  
 ב. אין נהלים כתובים.

## 23. רישום נישואין

- א. הודעות לעיתונות מתפרסמות בעיתון הצופה בלבד . פרסום בעיתון אחד הוא בניגוד להוראות מנכ"ל המשרד לענייני דתות המורה על פרסום הודעות נישואין בשני עיתונים יומיים). לטענת היו"ר פרסום בעיתון אחד נעשה מטעמי חיסכון.

## 24. טהרת המשפחה

- א. המקווה משרת בין 300 ל – 400 כניסות בחודש.  
 ב. עלות הכניסה - 7 ש"ח.  
 ג. המקווה – קיבל אישור הפעלה מהמועצה וכן אישור משרד הבריאות בתאריך ה- 27.9.00 . רשיון הפעלת עסק בתוקף עד ה – 31.12.05 – אין אישור כיבוי אש.  
 ד. אין ציוד כיבוי אש , אין אישור הפעלה של כיבוי אש.  
 ה. ציוד עזרה ראשונה לוקה בחסר.  
 ו. אגרות טבילה אינן מוצגות לידיעת הציבור.  
 ז. שעות פעילות המקווה מוצגות לידיעת הציבור בכניסה .  
 ח. רישום מעקב וטיפול בפנקסי תלושי כניסה למקווה ( לוקה בחסר).  
 ט. האם לאחראי על המקווה יש חוזה עבודה מסודר?  
 י. במועצה הדתית קיים תיעוד של בדיקות מים שבוצעו ע"י משרד הבריאות.  
 יא. אין במועצה הדתית תיעוד של ביקורות פתע שבוצעו ע"י המועצה הדתית כנדרש על פי חוק.  
 יב. אין לבלנים נהלי הפעלה /אחזקה.

- יג. המקווה שופץ לאחרונה בשנת 1999 בעלות של 50,000 ש"ח (20,000 ש"ח ממנה המועצה) – השיפוץ נעשה תוך התקשרות במכרז.
- יד. לא מנוהל תיק שיפוצים כנדרש עפ"י הוראת מנכ"ל המשרד לענייני דתות בחוזר נב/ 3 .
- טו. יש התאמה בין התשלומים בעבור השיפוץ לדו"ח הנהלת החשבונות.
- טז. בביקורת שערכתי במקום ביום ה- 26.7.01 עלו הממצאים הבאים:
1. הכניסה למקווה מטונפת בפסולת החל מבקבוקי מים , ניירות טואלט שיירי מזון גזם וכו'.
  2. אין שער בכניסה למקווה שניתן לסגור אותו בסיום שעות הפעילות.
  3. ביוב ביה"כ הסמוך פתוח ומי ביוב זורמים בחצר האחורית של המקווה.
  4. מתקן הסולר מוצב באופן לא בטיחותי המסכן את שלום ציבור המשתמשים והשכנים – (הערותיו של יועץ הבטיחות מופיעות בנספח ג')
  5. בריכת אגירת מי הגשמים אינה נקיה .
  6. צריכת מים – עד ל31 דצמבר 1996 – המועצה הדתית הייתה חייבת למועצה סכום של 114,754 ש"ח בעבור שימוש במים למקווה. משנת 1996 ועד אפריל 2000 נוסף חוב של 30,222 ש"ח . החל מתאריך זה שעון המים נעצר (לא תקין).
  7. אין שעון נפרד למקווה . המקווה מחובר לביה"כ הסמוך.

## 25. פיקוח על כשרות המזון

- א. ברחבי הישוב פועלים שני משגיחים (פנחס קלפא ואהרון קפלן) מול מספר חנויות לממכר מזון.
- ב. אגרת כשרות – הסכום נקבע בהתאם לתעריפי משרד הדתות המעודכנים מעת לעת לפי הוראת מנכ"ל משרד הדתות נד/ 3 (מאי 1994). הכוללים את תחום העסק, גודלו והזמן היחסי הנדרש מהמשגיח לפקח על העסק . את סכום האגרה קובע יו"ר המועצה הדתית .
- ג. גביית אגרות ההכשר נעשות במשרדי המועצה הדתית ע"י המזכירה הראשית , מועדי התשלום גמישים - כל עסק בהתאם ליכולת שלו , תעודת

- הכשרות ניתנת בהתאם לתשלומים . לכל בעל עסק ניתנת קבלה רשמית של המועצה הדתית בעבור השירות.
- ד. מעת לעת נותרים חובות של בעלי אטליזים או חנויות אחרות לממכר מזון למועצה הדתית עקב צ'קים חוזרים - המועצה הדתית מגלה גמישות עם בעלי העסקים ואינה מבטלת תעודות כשרות בשל חוב, בד בבד , לא ניתנות תעודות הכשר ללא סגירת החוב למעט מקרה בודד בו חזרו שיקים .
- ה. אין פיקוח על שעות העבודה של המשגיחים והמנקרים ע"י שרון נוכחות או באמצעות דוח פעילות. הפיקוח מתבצע ע"י הרבנים.

## 26. קופות צדקה

- א. ככלל אין המועצה מפעילה קופות צדקה למעט לקראת חג פסח - "מעות חיטין" (עזרה לנזקקים בחג פורים) ו"קמחא דפסחא" (עזרה לנזקקים בחג פורים) – אין הפרדה בין הקופות .

## 27. קמחא דפסחא - עזרה לנזקקים בחג פסח

- א. הקריטריונים לחלוקת מנות "קמחא דפסחא", כנדרש על פי הוראות המנכ"ל לענייני דתות , הם על פי המלצת מחלקת הרווחה . מח' הרווחה מעבירה רשימה למועצה הדתית מידי שנה. בנוסף מחלקת המועצה הדתית חבילות שי לאברכים ולנזקקים שאינם עוברים דרך מחלקת הרווחה , על פי היכרות של המצב המשפחתי של המבקש ושיקול דעת של היו"ר.
- ב. סה"כ לשנת 2001 – הוצאו 23,000 ש"ח בעבור רכישת חבילות שי (סה"כ 255 חבילות שי לפי 90 ש"ח לחבילה) . אין רישום נפרד של הכנסות מתרומות "מעות חיטין" או "קמחא דפסחא" . המתרימים מביאים את פנקסי התרומות (הפנקסים אינם מבוקרים) כספי התרומות נרשמים בגיליון הכנסות כללי תחת הכותרת "מעות חיטין" . אין הפרדה בין הכנסות מתרומות לבין יתר ההכנסות.
- ג. הספק נבחר לפי נוחיות המקום (השופר סל המקומי) . בשנת 1999 ו- 2000 לא התבצעה השוואת מחירים בשנת 2001 נעשתה השוואת מחירים .

- ד. בפורים חולקו בקבוקי יין וירקות שנתרמו.
- ה. כספי הקופה אינם מסווגים בנפרד, בין היתר עושים שימוש בהם לצורך הגעלת כלים.
- ו. הגעלת כלים – מידי שנה רוכשת המועצה שני בלוני גז ומזדכה עליהם בסיום עבודת הגעלת הכלים. בנוסף משלמת המועצה הדתית שכר חד פעמי ע"ס 450 ש"ח כ"א לארבעה עובדים שעוסקים בהגעלת הכלים.

## 28. אין ספריה תורנית

### 29. תמיכות בבתי כנסת, במוסדות דת ובשיעורי תורה

- א. אין ועדת בתי הכנסת במועצה הדתית.
- ב. אין נהלים וקריטריונים לחלוקת כסף לבתי הכנסת ומוסדות דת. כעקרון כל מוסד המוגדר כעמותה רשאי להגיש למועצה הדתית בקשת תמיכה. המליאה דנה בבקשה ומחליטה אם לאשר וכמה.
- ג. השיפוצים האחרונים בבתי הכנסת נעשו בשנים 1997 – 98. נמסר תיעוד מסודר על כך למועצה.
- ד. אין התאמה בהקצבות של המועצה למוסדות דת בשנת 1999 ו- 2000 כפי שנמסרו ע"י רואה החשבון וכפי שרשומים במועצה הדתית.
- ה. המועצה הדתית משמשת למעשה "צינור" של משרד הדתות להעברת כספים לבתי כנסת.
- ו. אין מעקב מסודר אחר דיווח לימודי תורה בבתי כנסת ובכוללים.



## סיכום ממצאים:

1. מבנה המועצה הדתית הינו מבנה טרומי שאינו מחמיא לכבוד עובדיו (רבני הישוב ויו"ר המועצה הדתית) ומקבלי שרותיו. המבנה מכיל 3 חדרים ומסדרון המשמש את המזכירה וכחדר המתנה. השירותים מחוץ למבנה.
2. לא התקיימו בחירות למועצה הדתית מזה 13 שנה.
3. במועצה הדתית פועלים 6 חברי מועצה מתוך 13 על פי התקן.
4. למרבית התפקידים אין נהלים. הנהלים הקיימים ישנים ואינם מקיפים את מלוא התפקידים.
5. אין נהלים בתחום עבודת הועדות (פועלים על פי נהלים שסופקו ע"י משרד הדתות משנת 1999).
6. רק ועדה אחת פועלת במסגרת המועצה הדתית – ועדת תרבות באחריות מוטי אפרתי. הועדנה לא מתכנסת ואין לה תכנית עבודה שנתית (**החוק אינו מחייב הקמת ועדות**).
7. לא פוטרו חברי מליאה על רקע אי השתתפות דרך קבע בישיבות.
8. יו"ר המועצה הדתית ביקש מספר פעמים ממשד הדתות לסיים את תפקידו.
9. דו"ח חופשות לא מעודכן משנת 1997.
10. אין תכנית עבודה שנתית.
11. לא מתבצע רישום נוכחות, על פי הוראת מנכ"ל משרד הדתות.
12. תיקים אישיים אינם מעודכנים למעט בקשות לימי חופשה ומחלות.
13. % שכר העבודה מהתקציב הכולל של המועצה הדתית בשנת 2000 עמד על 93%.
14. אין באור בדו"ח הכנסות הוצאות של המועצה הדתית בנוגע לסעיף "הוצאות חריגות".
15. אין קריטריונים ברורים לחלוקת תמיכות למוסדות דת.
16. אין התאמה בין הרישומים במועצה הדתית לבין דו"ח רואה החשבון בנוגע להקצבות למוסדות דת.
17. אין סדרי בקרה נאותים באשר לניהול מערך החשבונות.
18. יש בעיה בכל האמור ברישום וניהול הכנסות הוצאות. יש לשנות את שיטת הרישום והמעקב, יש לנסח נהלים ובנוסף יש צורך במתן הדרכה והכוונת המזכירה הראשית בנוגע לניהול מערכת החשבונאות של המועצה הדתית.

19. הכנסת תוכנות מתאימות לניהול מערכת הקופה (תקבולים ותשלומים), ניהול מח' הנישואין, ניהול גמ"ח תורמים והלוואות עשויה לסייע בניהול מערכת ההכנסות/ הוצאות.
20. המועצה הדתית מממנת בדרך עקיפה את עלויות החשמל הגבוהות של ביה"כ "אהבה ואחוה" מאחר והמועצה הדתית צורכת חשמל מביה"כ. מאחר ועלויות החשמל של המועצה הדתית נמוכות, אין הצדקה לחיבור המשותף. יש מקום לפנות לחברת החשמל להתקין שעון חשמל נפרד למועצה הדתית.
21. המקווה – יש לדאוג לתחזוקה השוטפת של המתקן וכן לבצע שיפורים בטיחותיים בכל הנוגע למערכת החימום (מתקן הסולר), על פי המלצת יועץ הבטיחות של המועצה זאת למען הבטחת שלומם של המשתמשים ושל השכנים הגרים בסמוך.
22. אין אישור כיבוי אש למקווה.
23. אין תיעוד הנוגע לביקורות פתע שבוצעו ע"י המועצה הדתית כנדרש על פי הנהלים.
24. אין לבלנים נהלי הפעלה / אחזקה .
25. לא מנוהל תיק שיפוצים למקווה כנדרש עפ"י הוראת מנכ"ל משרד הדתות.
26. למועצה הדתית חוב ע"ס 144,976 ש"ח למועצה בעבור צריכת מים למקווה.
27. אין פיקוח אחר שעות העבודה של המשגיחים והמנקרים .
28. במשך שנים מנכה המועצה הדתית מס מהעובדים בעבור ההסתדרות . מס זה לא עבר ללשכות המס כדין.
29. חלוקת חבילות שי "קמחא דפסחא" כנדרש על פי הוראת המנכ"ל לענייני דתות, הם על פי המלצת מחלקת הרווחה. המועצה הדתית חורגת מהנהוג ואינה פועלת ברוח ההנחיות.
30. אין למועצה נוהל תפעול קופה קטנה, הכספים אינם מופרדים מכספו הפרטי של האחראי על ניהול הקופה הקטנה.
31. ביטוח רכוש המועצה הדתית אינו מלווה ברשימת אינוונטר מעודכנת.
32. לא נקבעו הסדרים לטיפול בפריטים ישנים, חוסרים / ציוד מיותר או בלתי תקין.
33. לא קיים נוהל להעברת כספי המקווה למשרדי המועצה הדתית וממנה לבנק.

34. הפרסום בעיתונות לגבי רישום נישואין נעשה שלא על פי חזר מנכ"ל המשרד לענייני דתות, בעיתון אחד בלבד.
35. על פי חוק מבקר המדינה "גוף מבוקר חייב להמציא במועד שיקבע המבקר, אולם לא יאוחר מ- 4 חודשים לאחר תום שנת הכספים שלו, דין וחשבון על הכנסותיו והוצאותיו באותה שנה" – טרם הוגש הדוח הכספי של המועצה הדתית לשנת 2000.

## סיכום והמלצות:

1. מצבו הנוכחי של מבנה המועצה הדתית פוגם בהענקת שירותי דת נאותים לקהילה. מומלץ לדאוג למבנה מתאים למשרדי המועצה הדתית.
2. יש לבחור לאלתר במועצה דתית חדשה ולאישה על פי התקן ב – 13 חברים פעילים המוכנים לתרום ולפעול למען שתוכל לספק לתושבים שירותי דת שלמענם הוקמה.
3. יש לדאוג להקמת ועדות, לתפקוד סדיר של הועדות ולהשתתפות מרבית של חברי הועדות בישיבות.
4. מומלץ להקים ועדות במועצה הדתית (למרות שהחוק אינו מחייב) – ועדת כספים, ועדת מכרזים, ועדת ביקורת, ועדת בתי כנסת, ועדת כשרות והשגחה, ועדת שבת, עירובין וטהרת המשפחה.
5. יש להכין נהלים כולל נהלי שימוש בקופה קטנה, מקווה, "מעות חיטין /קמחא דפסחא", טיפול באינוונטר, טיפול במסמכים בעלי ערך כספי, כשרות וגביית כספים בעבור הנפקת תעודות כשרות.
6. יש לנהוג על פי אמות סדרי מנהל תקינים בנושא ריקון תרומות למעות חיטין וקמחא דפסחא. וכן להכים טבלת השוואת מחירים בין ספקי המזון.
7. יש לקבוע קריטריונים ברורים שעל פיהם תוגדר הזכאות לקבלת מצרכי מזון בפסח על פי הנחיות מנכ"ל משרד הדתות מס' 91/6 (אוגוסט 1991).
8. יש להתקין שעון נוכחות ולבצע מעקב נוכחות לכל עובדי המועצה הדתית כולל הקפדה על מילוי דו"ח שעות או החתמת כרטיסי נוכחות כנדרש בנהלי משרד הדתות ועל פי החוק.
9. מומלץ למחשב את המועצה הדתית.

10. יש לפרסם את רישום הנישואין בשני עיתונים כנדרש.
11. יש לשפר את הניקיון והבטיחות במקווה , לרכוש אמצעי כיבוי אש כנדרש ולקבל אישור כיבוי אש כנדרש.
12. מומלץ לפעול להקים ספריה תורנית במסגרת המועצה הדתית.
13. יש להכין תכנית עבודה שנתית ולכלול בה סעיף מתוקצב לנושא אירועי תרבות ותמיכה בבתי כנסת ובמוסדות דת אחרים. כמו כן יש להכין קריטריונים ברורים לתמיכה באירועי תרבות ובמוסדות דת.
14. על המועצה הדתית לסגור את חובה למועצה בעבור שימוש במים למקווה.
15. יש לפעול לאלתר לתיקון הליקויים הבטיחותיים במקווה ולקבל אישור כנדרש של כיבוי אש.
16. יש לדרוש מהמנקרים ומהמשגיחים דו"ח בכתב על פעילותם וממצאי פעילותם כנדרש בחוזר מנכ"ל לענייני דתות.

ברצוני לציין את שיתוף הפעולה לו זכיתי מצד יו"ר המועצה הדתית מר משה ברקוביץ והמזכירה לאה יצחק לצורך הכנת דו"ח הביקורת.

**חקירה בעקבות תלונות על תפקוד גן לוטם עקב מערכת יחסים קשה והאשמות הדדיות בין גננת גן לוטם לבין עוזרת**

**הגנת**

**העילה לחקירה:**

הגיעו לידי מספר תלונות בדבר תפקוד הגן עקב מערכת יחסים קשה בין הגננת לסייעת.

**התלונה כללה בין היתר שני מכתבים :**

**מכתב א' -** יצא בתאריך ה - 3.3.01 - הורי אחד הילדים בגן טענו במכתב למור , סגנית מנהל החינוך , כי במשך תקופה ארוכה הילד הפך מופנם , בכיין , אלים , תגובות מלוות בקללות כלפי ההורים . הילד טען כי הגננת הענישה אותו. הילד לאחר דיבוב ההורים טען על פי ההורים , כי הוא עובר "מסכת של התעללויות מצד הגננת , מילולית ואף גופנית". עוד טען הילד כי "הגננת לא אוהבת אותי".

לאחר בירור "קשה" כדברי ההורים , שנערך בין ההורים לגננת (ביזמת ההורים) "הילד הפך שקט יותר, רגוע , פחות אלים ובצהרון אף הביעו פליאה מהשינוי שחל בו".

במכתב מציינים ההורים כי הגננת משדרת קור וריחוק ואילו הסייעת הקרינה חמימות כלפי הילדים.

הגננת , טענו ההורים, שאלה אותם " האם הסייעת ספרה לכם?" ולכן מצאו לנכון לתחקר את לילי אודות מערכת היחסים בין הגננת לילד בגן .

הורי הילד מאשרים כי התנהלה שיחה ביניהם לבין הסייעת אודות הגננת.

**הורי הילד פנו לשירות הפסיכולוגי – נאמר להם כי אינם יכולים לטפל בילד מאחר ואין להם תקציב לטפל בילדים מהשכונה המזרחית.**

***הערת המבקר - במהלך הביקורת טופלה בעיית השירות - בהתערבות מנכ"ל המועצה ניתן שירות פסיכולוגי לגנים בשכונה המזרחית.***

**משיחת בירור טלפונית עם האב** - מתלונן האב על כך שתגובת הגננת בעקבות התלונה על היחס לילד הייתה מוזרה: "אני אוריד את הלחץ" – מדיניות הלחץ כלפי הילד אינה מקובלת עליו. עוד הוסיף כי הילד סיפר לו לאחר שדובב אותו באלו המילים: "רבתי עם משהו, הגננת נתנה לי מכות, הניפה את היד למעלה למטה, לי נתנה חזק ולשני יותר חלש, הסייעת הרימה אותי משכה בשערות לגננת שתפסיק, הגננת לא אוהבת אותי." האב טוען שקשה לו לשפוט, הוא קיבל חיזוק לדברי הילד מהסייעת שאישרה כי הגננת הכתה את הילד.

**האם של הילד ספרה לי**, כי שוחחה עם הורים נוספים בעניין זה על מנת לקבל תמונה ברורה יותר לגבי הנעשה בגן. ההתנכלות לילד החלה מאותו יום שהילד המתין 30 דקות ללא השגחה, מאחר ולא הועבר לצהרון בזמן. לדברי האם ספקה הגננת מספר גרסאות סותרות לחוסר האחריות שגילתה. מאחר וחשה אשמה התקשרה הגננת אליה מס' פעמים באותו יום. הילד סיפר להוריו כי הגננת קוראת לו בהפסקות ובנוכחות גננות אחרות שואלת אותו שאלות ומצחקת למשמע תשובותיו.

הורי הילד שלחו אלי שני שאלונים שמולאו ע"י הגננת בהפרש של 3 שבועות (האחד בעבור מכון ריפוי בעסוק לילדים מולא ע"י הגננת בתאריך ה- 27.3.01, השני בעבור המכון להתפתחות ושיקום הילד – מכון שניידר מולא בתאריך ה- 3.3.01).

בשני השאלונים מאבחנת הגננת את הילד באופן שונה, להלן מס' דוגמאות:

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| שאלון 1                               | שאלון 2                                       |
| הופעה חיצונית – הילד לבוש בצורה נאותה | סדר וניקיון – מרושל                           |
| קשרים חברתיים – ילד מקובל וחברתי      | יחס הילדים כלפיו – אין מגלים כלפיו יחס מיוחד. |

|   |                      |
|---|----------------------|
| רמת פעילות – מגלה פעילות יתר –<br>חוסר מנוחה. | דפוס התנהגות - פעילה |
|---|----------------------|

ההורים מביעים שביעות רצון רב מיחסה של הסייעת לילד – "כל הזמן גילתה יחס חם ואוהב, שאולי בזכותו נשאר הילד שפוי".

**מכתב ב'** - יצא מטעמה של הגננת (יום למחרת מכתבם של ההורים) מיועד לשרה שוורץ המפקחת האזורית על גני הילדים מטעם משרד החינוך והתרבות ובו היא מגוללת סידרה של האשמות כלפי תפקודה של הסייעת :  
הגננת טוענת כי "הסייעת אמנם חמה לילדים ואוהבת אותם, אך אינה ממלאת את חובותיה לגן "

לטענתה הסייעת עובדת בעצלתיים וברשלנות, משאירה לכלוך בגן, אינה מנקה כראוי, השירותים נשארים מלוכלכים ולא פעם התקשרו הורים ובקשו שאעיר לה בעדיניות שהילדים לא רוצים לשבת על האסלה. הסייעת מנקה את הגן בשעת ההפסקה וכאשר הילדים רוצים להיכנס לשירותים הם לא יכולים, כי רטוב, ולפעמים עושים צרכיהם במכנסיים. "עוד מוסיפה הגננת כי " הסייעת אינה יודעת לסייע בזמן המפגש או פעילויות שונות, משוחחת בטלפון בזמן העבודה בשעה שעליה לסדר שולחנות עבודה. אינה יוזמת ואינה מזיזה יד ורגל עד שלא אומרים לה."

"לאחרונה הגיעו מים עד נפש. גננת מחליפה ואני שמנו לב שדברים נעלמים בגן, קלטות וממתקים של קבלת שבת וימי הולדת וכן אוכל ושתייה מתיקי הילדים. היו מקרים שראינו זאת במו עינינו והערנו לה – היא הייתה בהלם, הכחישה ותקפה אותנו שאנו טועות." הגננת שוחחה על הסייעת עם גננות נוספות שספרו לה שדברים נעלמו מהגן רק באותו יום שהיא הייתה עובדת אצלן.

הגננת טוענת כי מאז שהתלוננה בעניין זה בפני מור טולדנו, סגנית מנהלת מנהל החינוך וכרזת הגנים, "החל מחול שדים נגדי בניצוחה של הסייעת. היא החלה להסית הורים וילדים במידה שלא תאמן."

הורים החל להאשים אותה כי היא מרביצה לילדים, ילדים טענו בפניה כי היא רשעית ואינה טובה אליהם ...

**להלן פירוט השיחות עם הגורמים המעורבים במהלכה של החקירה:**

**מור טולדנו – סגנית מנהלת מנהל החינוך ורכזת הגנים –**



1. אישרה את הפרטים בדבר הסכסוך בין הגננת לעוזרת הגננת וטענה, כי הדבר נובע בעיקר מכך שאין קריטריונים ברורים של משרד החינוך והתרבות בדבר הדרישות המקצועיות להעסקת עוזרות גננות.
2. מור שוחחה הן עם הגננת והן עם עוזרת הגננת, היא מצוייה בפרטי הסכסוך ומשמעויותיו בעבור הילדים.
3. בכוונת מור להוציא נהלים ברורים לגני הילדים בנושא מחויבויותיה של הסייעת במהלך יום העבודה, על מנת למנוע חילוקי דעות בין הגננת לסייעת.
4. יש לטענתה מקום לפקח על שעות העבודה של הסייעות.

### **א.צ - גננת משלימה בגן לוטם -**

1. מבחינה חינוכית - לדעתה אין הסייעת מתאימה לעבוד עם ילדים קטנים.
2. הסייעת מאוד חמה לילדים.
3. הסייעת מתערבת בחלוקת ממתקים. התערבות תמוהה, מאוחר יותר הבנתי מדוע.
4. ראתה את הסייעת מספר פעמים נכנסת לגן בהפסקות נוטלת חצאי כריכים מהשולחנות ומהתיקים ודוחפת למגירה שלה. פתחתי את המגרה ואכן מצאתי את חצאי הכריכים במגרה.
5. הסייעת נוהגת מדברת בגנות הגננת בפניה.
6. מעידה כי ראתה את הסייעת משוחחת עם אחד האבות ביום בו החליפה את הגננת.
7. הסייעת לא עוזרת לגננת בארגון השולחנות.
8. הסייעת מדברת ללא הרף בטלפון מירס של המועצה באמצע העבודה.
9. שירותים מטונפים.
10. הסייעת נוהגת לנעול את הדלת באמצע היום לצורך ניקוי הגן.
11. מספרת על ילד בשם ר. שהביא פיתה טוסט לגן, זה היה ביום הולדת כאשר נוהגים לאכול בריכוז/ מפגש. ראיתי את הסייעת במו עיני מתכופפת ולוקחת מ- ר. חצי פיתה את חצי הפיתה מצאתי במקרה. תחקרתי את ר. הוא סיפר לי שהסייעת לקחה לו חצי פיתה. שאלתי מדוע, ר. השיב שלילי אמרה לו "שיהיה לי מקום לממתקים".

12. ילד בשם נ. הביא 2 קוראסונים, קורסון אחד מצאתי במגרה של הסייעת.
13. הסייעת פועלת בניגוד להוראות של הגנת.
14. כתבתי מכתב למור טולדנו, בו פרטתי את השתלשלות העניינים. הסייעת שראתה את תוכן המכתב הביעה את כעסה בפני.
15. באחד הימים בעת שנטלתי ידי השארתי את הטבעת בצד, שכחתי את הטבעת ליד הכיור, כשחזרתי הטבעת לא נמצאה – רק אני והסייעת היינו בגן.

### **שרה שוורץ – מפקחת על גני הילדים במחוז**

1. שתי גננות שעבדו עמה בעבר אישרו בפניה, כי הסייעת לוקחת חפצים מתיקים.
2. מציינת את בעיית שיתוף פעולה בין הגנת לסייעת.
3. ממליצה להפריד בין הגנת לסייעת לאלתר.
4. הבינה מהגנת שלילי מאוד חמה לילדים.
5. הגנת רצינית אחראית ואכפתית, לא התקבלה על הגנת שום תלונה במשך 8 שנות עבודתה כגנת.
6. הסייעת הכחישה בפניה כי דברה עם הורים בקשר לגנת.
7. לא הייתה תלונה על הכאת ילדים במשך 8 שנות עבודתה.
8. ברגע שהסייעת חשה מאוימת החלה לטפול האשמות על הגנת ... לדעת המפקחת אין בהאשמותיה של הסייעת כלפי הגנת כל יסוד.

**ל.ש. – עוזרת גנת שעבדה עם אפרת בגן כלנית בשנה החולפת**

1. מעידה על שיתוף פעולה מעולה עם הגנת – "מערכת יחסים מצוינת".
2. "הגנת היא טיפוס מקסים, לא תוקפנית, עדינה, סימפטית, קשובה וסבלנית לילדים".
3. יחסי אנוש ללא רבב, התחשבות רבה בסייעת.
4. לז מעידה כי לפני שלוש שנים עת שמשה סייעת של רחל בוק... נעלמו מהגן דברים בימים בהם הסייעת מילאה את מקומה.

### **גלי שלו – גנת גן "דולב" –**

ביקשתי להבין מגלי שליו, גנת במקצועה, מהם תפקידי הסייעת בגן וכיצד מתנהלת מערכת שיתוף הפעולה בין הגנת לסייעת.

1. הסייעת מקבלת את הילדים מידי ההורים בשעה 7:30 בבוקר.
2. הסייעת דואגת יום לפני, בטרם עזבה את הגן, להותיר גן מסודר ונקי.
3. עד לשעה 8:00 מארגנת הסייעת פינות: ציור, פאזלים, משחקי שטיח, (גואש ודבק בהנחיית הגנת מראש).
4. להשגיח על ילדים בקבוצות, מפנה ילדים לפינות משחק בשעה שהגנת עסוקה בקבוצות.
5. מארגנת את מזנון האוכל, צלחות וכוסות (האכילה עד לשעה 11:00 חופשית), לדאוג שכל הילדים יאכלו.
6. בין השעות 11:00 – 11:45 יוצאים להפסקה, ע. הגנת מסדרת את הגן, מארגנת ציוד ושוטפת חדרי שירותים.
7. עם כניסת הילדים לגן, לאחר ההפסקה, לשעת ריכוז, אוספת צעצועים מהחצר ודואגת להשאיר חצר מסודרת למחר.
8. דואגת להשקות ילדים במים.
9. מארגנת את תיקי הילדים.
10. בסוף היום – שטיפה והכנת ציוד בהתאם לדרישות.

**הערת המבקר - קיים נוהג לבצע שטיפה וניקיון בזמן ההפסקה על מנת לחסוך בזמן. בפועל יוצאות הסייעות מהגן יחד עם הילדים.**

לשאלתי – מהן התכונות החשובות לסייעת השיבה גלי –

- סבלנות לילדים.
- קשובה , חמה.
- אחריות.
- תשומת לב.
- נכונות לשיתוף פעולה עם הגננת.

### **ת. – הורה**

1. לדעתה הגננת עושה את עבודתה בנאמנות וברצינות.
2. הגננת תפקדה יוצא מן הכלל במצבים חריגים.
3. יש צורך למערכת פסיכולוגית תומכת בגן ( יש שני ילדים משפחות נפגעות טרור, חלק מהילדים יש להכין לכיתה א' ומערכת היחסים בין הגננת לסייעת אינה תורמת)
4. שמעה רכילות על סיפורי זוועה שמעוללת הגננת כלפי ילדים. הבינה מאחד ההורים כי הסייעת פנתה אליהם וספרה להם סיפורים – מהתרשמותה – אין לסיפורים הללו שחר.

### **פ. – ועד הורים**

1. מאבקי כוחות בין הגננת לסייעת נראה טבעי בעיניה.

2. שאלה את בנה לגבי תקריות בגן – מנה בפניה מספר שמות של ילדים שהיו מעורבים בתקרית בה נטען כי ילד הוכה ע"י הגננת.
3. מאז שהגננת חשה שההורים כועסים היחס לילדים השתנה לטובה והאווירה בגן נרגעה. נראה שהייתה במצב של איבוד שליטה במקרה האמור.
4. ידוע לה כי אביה של הגננת – מפקח בכיר במשרד החינוך – נראה שהמפקחות מגוננות עליה.
5. לדעתה, הגננת מתייחסת באופן משפיל לסייעת.
6. היו ימים שהיא מצאה בגן את הילד (עליו כתבו ההורים) מדוכדך וללא מצב רוח.
7. לדעתה ומבדיקות שעשתה, היו אכן מעידות חד פעמיות של הגננת.
8. תחקרנו מספר ילדים ואמתנו את הסיפור של ההורים המתלוננים.
9. בעלה של פנינה התערב בשיחה וטען שכל המתחים בגן נובעים ממערכת היחסים הגרועה בין הגננת לסייעת ויש לכך השפעה רעה על הילדים - יש לדעתו מקום להפריד ביניהן.
10. "הייתה תקופה שהבן שלי לא רצה ללכת לגן".
11. "היינו במסיבת יום הולדת של אחד האחים. הגננת במקרה הופיעה כאשר הגננת התקרבה אלינו הילד נצמד אלי .. הגננת אמרה בציניות "עוד יחשבו שאני מכה ילדים".
12. הילד שלה לא התלונן על כך שהוכה ע"י הגננת.

## **מ. - הורה -**

1. חשה שיש מתח בגן.
2. מצביעה על תופעות חריגות בבית - הילד היה יושב בפניה כשכעסתי עליו, מתבטא במשפטים חריגים בבית כמו "מטומטמת את לא יודעת כלום."
3. שוחחתי עמו על העונשים בגן, הילד השיב: עומדים בפניה, מכות על היד.

4. הילד סיפר כי הוא רב עם אחת הילדות הוא לא קיבל עונש , הילדה קבלה מכה על היד. סיפר כי " מי שעושה משהו אסור מקבל מכה על היד וצועקים עליו", "רק הסייעת מדברת בשקט".
5. בחנוכת הגן כולם רצו לילי ולא לגננת.
6. הייתה תקופה שהילד לא רצה ללכת לגן.
7. הסייעת והגננת סותרות אחת את השניה.
8. סיפר כי אחד הילדים עלה על השולחן והסיר לגננת את כיסוי ראש , והגננת צעקה עליו . הילד השיב לה – "מגיע לך את רעה".
9. הילד לא התלונן על כי הגננת הכתה אותו .

### **ש. - הורה**

1. תחקרה את הילדה בעקבות השמועות.
2. הילדה אוהבת את הסייעת והגננת.
3. טוב לילדה בגן.
4. אין לה תלונות על הגננת או הסייעת.
5. לדעתה מערכת היחסים בין הגננת לסייעת פוגעת בתפקוד הכללי של הגן.

### **ה. – סייעת מחליפה בגן "לוטם" ו"סביון"**

1. עבדתי עם גננות רבות – הגננת היא גננת מעולה.
2. ראיתי במו עיני , הסייעת הכניסה כריך לתיק של אחת הילדות שהוריה הגיעו לגן באמצע היום .

3. במסיבת פתיחת הגן , נותר אוכל שהביאו הילדים , הסייעת נשארה אחרונה , למחרת לא נותר אוכל.
4. הסייעת לדעתה עושה הצגות להורים בתחילת היום ע"י חיבוקים ונשיקות, לאחר מכן מתעלמת מהם , בהפסקות היא לא נמצאת עם הילדים. בסיום היום שוב היא מחייכת להורים ומחבקת את הילדים – הכל שקרים והצגות.
5. ציוד נעלם מהגן , רק מגן "לוטם".
6. הגננת שקטה אינה מרימה קול על ילד ובודאי לא תרים יד על ילד , להפך , הסייעת מרימה קול על הגננת.

## מ . - מח' חינוך

1. מכירה את הסייעת הרבה שנים (כ- 8 שנים) .
2. יצא לי לעבוד עם הסייעת פעמיים , קשה לי לומר איך היא עם ילדים.
3. יודעת על בעיה מסוימת של לקיחה . חוויתי באופן אישי מקרה של גניבה לפני שנה . אני משמשת עובדת בצהרון . מידי יום מקבלים אוכל , קורה מידי פעם שנשאר אוכל . ביום הראשון נשאר עודף הצעתי לסייעת " תיקחי לך את העודף לילדים שלך" , למחרת הייתי עם ילדים בגינה והסייעת אמרה לי שהיא מוכרה ללכת לשירותים כשהגעתי לחלק אוכל היה חסר הרבה אוכל. תמיד יש יותר הפעם היה חסר אוכל לשלושה ילדים. חשדתי בסייעת ולכן הצצתי בתיק שלה ומצאתי את האוכל בפנים , היו גם חבילות פתי בר שהגיעו לגן והיא לקחה לתיק.
4. למחרת ביקשתי מהמתנ"ס לא להעסיק אותה יותר.
5. יודעת על ידידה טובה שלה שהסייעת שמרה על נכדותיה – היא דווחה לה על שהסייעת גנבה מביתה – לא יודעת מה.

## ל. – גן לנה (לילי עבדה בגן זה בעבר)

1. לא נתקלה בגניבות מהגן.
2. לא הייתי לוקחת אותה שוב לעבוד אצלי.

## מ. - גננת בצהרון של המתנ"ס בגן שושנים

1. הסייעת החלה לעבוד כסייעת ביום הראשון של חופשת פסח. שמת לב לכך שהסייעת מבלה דקות ארוכות בחיטוט בארונות מטבח ובמיוחד בכוך (בגודל 1 מ' \* 1 מ') בו תלויים תיקי הילדים הכוך גם משמש כמחסן. "שאלתי, מה יש לה לעשות שם כל כך הרבה זמן? הייתי קוראת לה ומבקשת שתעזור לי."
2. מרסל מעידה כי בכל שלושת ימי עבודתה לא גילתה נכונות רבה לסייע בעבודות הגן, במיוחד לא בעבודות ניקיון הגן.
3. "שמתי לב שהיא מגיעה עם תיק ריק ויוצאת עם תיק מלא. הייתה לי תחושה רעה כי היא מעלימה דברים מהגן."
4. "ביום שלישי החלטתי להניח לה מלכודת - לקחתי חולצה שנראית כחדשה ותליתי אותה על אחד הקולבים. חשוב לציין שרק אני ולילי היינו בגן. בסוף היום החולצה נעלמה מהקולב. אמרתי לסייעת שזה לא יכול להיות שהחולצה נעלמה, סיפרתי לה שהחולצה עלתה לי 50 ש"ח ושאלתי לא תחזיר לי אותה אומר ללא טויטו מהמתנ"ס שתוריד לה 50 שקלים מהמשכורת." הסייעת הכחישה מכל וכול שהיא גנבה את החולצה ואמרה לי "בו נחפש ביחד" הפכנו את כל הארגזים במחסן סרקנו את הגן ולא מצאנו את החולצה." למחרת (יום רביעי) התקשרה מ. בנוכחותי לסייעת והודיעה לה, כי אם היא לא מחזירה את החולצה היא פונה למשטרה "מצדי שייקחו טביעות אצבעות משנינו". מ. מספרת - "הסייעת אכן הופיעה בגן נראה כי חולצתה מעט מנופחת כאלו היא מסתירה משהו. היא עשתה את עצמה מחפשת ופתאום נכנסה מחוץ לגן עם החולצה ביד ואמרה שהיא מצאה את החולצה זרוקה בחוץ." למרבה הפלא חולצה נוספת שנעלמה מצאה את מקומה חזרה על הקולב.
5. מ. הודיעה לסייעת שאין לה מה לחפש בגן וכי אין היא מוכנה לעבוד עמה יותר.

### עדותה של גננת גן לוטם

1. היכרות קודמת עם הסייעת - עבדה עם הסייעת בשנה שחלפה פעם אחת בלבד, הסייעת הייתה מחליפה סייעות חולות.



2. הגנת מתלוננת על כי הסייעת אינה מקפידה על הניקיון הכללי ובעיקר על ניקיונם של חדרי השירותים.
3. נעלמים לה דברים מהגן – קלטות וספרים.
4. ראתה במו עיניה כיצד הסייעת מוציאה אוכל מהתיקים של הילדים.
5. מצאה במגירתה של הסייעת כריכים של ילדים.
6. הסייעת משתמשת ללא הרף בטלפון מירס בשעת העבודה.
7. מצאה במקרר תפו"א קלוף וביצה (כפי שבקשה מהילדים להביא יום קודם לכן), הסייעת טענה כי הם שלה.
8. עבדה כגנת 7 שנים בפ"ת ושנתיים בגבעת שמואל – יש ברשותה מכתבי המלצה.
9. בשנה שעברה עבדה עם הסייעת ל. בהבנה ובהרמוניה.
10. בקשה שאתקשר גם להורים ולגנת המשלימה.

### **עדותה של הסייעת –**

1. טוענת כי היחסים הצוננים וההתנכלות הם על רקע דתי, מאחר והסייעת אינה שייכת לחוג הדתי היא אינה מקובלת על הגנת.
2. הגנת דרשה ממנה בתחילת השנה להגיע לבושה בחצאית ולא במכנסיים וכך היא עושה.
3. הגנת לטענתה מפלה בין ילדים. דרשה ממנה להוציא את אחד הילדים עד אשר יסתיים הריכוז.
4. הגנת לדעתה מקנאת ביכולת שלה להקרין חום ואהבה כלפי ילדים.
5. הגנת אינה מסוגלת להקרין חום ואהבה ולדעתה אין היא מתאימה לעבוד כגנת.
6. טוענת שהייתה הסייעת היחידה שנדרשה לנקות את הגן לאחר שעות העבודה – רואה בכך התנכלות.
7. לשאלתי בנוגע לעבודתה במקומות עבודה אחרים – התקשתה להשיב – עבדה בגן לנה ורבקה – מול קופ"ח - טענה שהרקע המקצועי שלה – עבודת מזכירות.
8. הסייעת טוענת כי למרות מצבה הסוציאקונומי, היא לא החסירה ימי עבודה בשל מחלה.

9. הסייעת מאשרת את סיפור הפלת המגבעת מראשה של הגננת. הגננת רק צעקה על הילד ולא פגעה בו מעבר לכל, נהפוך הוא, דווקא לילד הזה יש לה יחס מיוחד.
10. הסייעת טוענת שהיא מביאה מהבית כריכים, קורנפלקס ועוגיות ונותנת לילדים שחסר להם.
11. הגננת התלוננה מס' פעמים בפניה על הגננת המשלימה. אך לאחר שהגננת סדרה לגננת המשלימה עבודה, האחרונה מפרגנת לגננת.
12. שמה לב שיש לגננת קשרים מיוחדים עם הפיקוח במיוחד עם צביה המדריכה שהתנהגת כלפי הגננת כמו הבת שלה.
13. הגננת נוהגת לנהל שיחות רבות עם הגננת המקבילה מגן "סביון" מיכל רוטשטיין.
14. הגננת מרשה לעצמה יותר מידי ופולטת לפעמים שהיא אינה פוחדת, "יש מי שיסדר לי את העניינים", אמרה.
15. בנוגע לעבודה ביום לפני תחילת הלימודים טוענת הסייעת – עברתי דירה ונדרשתי להוציא את החפצים מהדירה הקודמת. עבדתי יחד עם כולם ובקשתי ממרב בליסה (לשעבר סגנית מנהל החינוך) לצאת 1/2 שעה מוקדם יותר (ברישומים של הגביה מופיע כי הסייעת עברה לדירה החדשה בתאריך ה- 26.9.00).
16. עזבתי את המעון של ביטון כי לא שילמו לי.
17. טוענת שלא שוחחה עם הורים – למעט אחד ההורים שהתקשר עימי וביקש לדעת מה מתרחש בגן עם הילד שלו.

### **חוות דעת על הסייעת במקום עבודה קודם:**

בררתי אודות פעילותה של הסייעת במרבית מקומות העבודה בגבעת שמואל רובם הדגישו את בעיית היושר האישי, "סחיבות" אוכל וחפצים מהגן, חוסר

שיתוף פעולה עם הגנת ואי הקפדה על הסדר והניקיון. במקרים בודדים הסתפקו בלומר כי לא היו מעוניים להעסיק אותה שוב או לעבוד עמה בכלל. לדוגמא : מ. , מנהלת המעון בו עבדה לילי ביקשה שלא להתייחס לעניין והסכימה רק לומר כי הרקע לסיום עבודתה של לילי במעון היה "בעיית יושר". הגנת ל. הדגישה בפני שהיא לא הייתה מקבלת אותה חזרה לעבודה.

### **חוות דעת על אפרת גלרנטר במקום עבודה קודם:**

1. המפקחת מעידה על הגנת - הגנת רצינית אחראית ואכפתית , לא התקבלה על הגנת שום תלונה במשך 8 שנות עבודתה כגנת.
2. ל. – סייעת שעבדה בעבר עם הגנת- מעידה על שיתוף פעולה מעולה עם הגנת – "מערכת יחסים מצוינת". "הגנת היא טיפוס מקסים , לא תוקפנית , עדינה , סימפטית, קשובה וסבלנית לילדים". יחסי אנוש ללא רבב , התחשבות רבה בסייעת .

### **להלן הממצאים:**

1. לא מצאתי פגם בעבודתה של גנת גן "לוטם" למעט עדותה של הסייעת והורי הילד שהתלונן על כי פגעה בו. לבקשתי ניתן לגן לוטם ליווי פסיכולוגי צמוד לזמן מה. הפסיכולוגית הדגישה, כי היא אינה משמשת בתפקיד של

חוקרת או בולשת , אך הייתה מוכנה לציין בפני , כי מהתרשמותה הכללית לא מצאה כל חשד בנוגע להתנהגות תוקפנית ו/או אגרסיבית של הגננת כלפי הילדים. "אינני מתרשמת , כי הילדים פוחדים מהגננת או חוששים להתקרב אליה".

2. מעדויות של מי שעבד עם הסייעת בהווה ובעבר חוזרת ועולה תופעת העלמות ציוד מהגן , אי הקפדה על ניקיון וסדר, בעיות קשות בשיתוף פעולה עם צוות העובדים , חוסר אמינות וחוסר רצון לעבוד עמה.

**הערת המבקר – אין לי ספק כי אם היו בודקים ביסודיות את עברה של לילי קודם קליטתה בעבודה , הייתה מתקבלת החלטה ברורה שלא להעסיקה.**

3. קיימת בעיה של נהלים לגבי קליטת סייעות , אין הנחיות ברורות .
4. קיימת בעיה של נהלים בנוגע לנוהל עבודה של הסייעת בגן ואופי שיתוף הפעולה בינה לבין הגננת.
5. סייעות מסיימות את עבודתן יחד עם הגננת והילדים , כאשר הן מתוגמלות בעבור 8 שעות עבודה הכוללות ניקיון הגן , סידור הגן והחצר והכנת הגן למחרת היום.

**להלן ההמלצות :**

1. בעקבות הממצאים יש מקום להשעות את הסייעת מעבודתה ולהעביר את הנושא לחקירה משטרתית .

2. עדכנתי את העובד הסוציאלי שמלווה את הסייעת, ביום ה- 5.4.00 בשעה 10:35 , בעניין החקירה שמנהלת וביקשתי ממנו להתקשר לסייעת ולתמוך בה במסגרת תפקידו.
3. יש לספק לגן ליווי מקצועי צמוד של פסיכולוג מיד לאחר חופשת הפסח .
4. מבקש לקבל חוות דעת מקצועית מפסיכולוג בנוגע לתלונה על ביטויים אגרסיביים כלפי ילדים. יש מקום לתחקר ילדים בעניין.
5. יש להכין קריטריונים ברורים לקבלת סייעות לעבודה במועצה כולל חוות דעת מקצועיות ואישית ממקומות עבודה קודמים.
6. יש לקבוע נהלים ברורים בנוגע לסדר יום עבודתה של הסייעת בגן .

1. כמידי שנה לקראת אירועי יום העצמאות 2001 הכוללים את :

- א. טקס יום השואה
- ב. טקס יום הזיכרון
- ג. ערב שירי לוחמים
- ד. ערב יום העצמאות

מוציא המתנ"ס המקומי מפרט להגשת הצעות מחיר עבור הגברה ותאורה לאירועים המצוינים לעיל.

2. מפרט הציוד לכל אירוע מחולק לפרק תאורה ופרק הגברה .

3. פרק התאורה מפורט להלן :

- א. מספר מכשירי תאורה – ספוטים.
- ב. פלאו ספוט
- ג. תאורה על בנין המועצה
- ד. תאורה מאחורי הבמה.

4. פרק ההגברה מפורט להלן :

- א. מספר מוניטורים – רמקולים על הבמה לטובת המופיעים.
- ב. מיקרופונים
- ג. קשר פנים
- ד. דיסק +דיסק רזרבי
- ה. טייפ גיבוי

5. השיטה לפיה קבעו החברות שהגישו הצעת מחיר לחישוב מפרט ציוד ההגברה לטובת הקהל התבססה על הנתון - כמות הקהל הצפויה לכל אירוע ואירוע.

6. למגישי ההצעה ניתנה יד חופשית לקבוע את מרכיב יחידות ההגברה על פי השיקול המקצועי שלהם ביחס לכמות הקהל הצפויה.
7. פערים בהצעות המחיר יכולים להיות **משמעותיים** ולנבוע מעצם תפיסת עצמת ההגברה המתאימה לכל אירוע ואירוע.
8. עצמת ההגברה נגזרת הן מסוג יחידת ההגברה והן מכמות הסטים – בשפה המקצועית – 4 way - 2 רמקולי בס תחתונים + שני רמקולים עליונים.

**ממצאים :**

1. לאירועי יום העצמאות 2001 הוגשו **3 הצעות מחיר** לפי **מפרט אחיד** שהכינה עבורם מירי אסנר סגנית מנהל המתנ"ס והאחראית על האירועים במתנ"ס.

2. **המפרט לערב יום העצמאות היה כדלקמן:**

תאריך: 25/4/01

שעה: 20:00 (סיום התקנת המערכות בשעה 19:00)

תאריך חזרה גנרלית : 23/4/01 בשעות הערב.

גודל במה 10 X 10

**תאורה:** 60 מכשירי תאורה

הרבה אור על הבמה

פולאו ספוט

תאורה על בניין המועצה

תאורה מאחורי הבמה

**הגברה:** 4-6 מוניטורים

2 מיקרופונים למנחה

קשר פנים – 4 מכשירים

טייפ גיבוי

קהל צפוי : 4000 איש.

3. **להלן הצעות המחיר כפי שהוגשו למתנ"ס:**

א. חברת א.טל אירועים הציעה סכום כולל של 58,500 כולל מע"מ.



ב. חברת מגה קול – רפאלוביץ – סכום כולל של 60,693 כולל מע"מ.

ג. חברת ידע קול – סכום כולל של 70,200 ש"ח כולל מע"מ .

4. **הוחלט לקבל את הצעת חברת – מגה קול – רפאלוביץ ולהטיל עליה**

**את ביצוע העבודה.**

5. **לאירוע המרכזי של יום העצמאות סיפקה חברת מגה קול 2 סטים 4 WAYS + 2 רמקולים לתגבור לטובת הקטע הצפוני (במידה ויגיע קהל רב מהמצופה) . ביתר המרכיבים סיפקה חברת מגה קול את הציוד על פי החוזה .**

**הערת הביקורת – המרכיב העיקרי של הצעת המחיר הם הסטים של מערכות ההגברה , כך שהבדלים בהצעת המחיר עלולים להיות משמעותיים בהתחשב בכמות של הסטים / 4 WAYS .**

6. ערכתי ברור עם החברות , שהגישו הצעת מחיר אך לא נקראו לספק את שירותם ליום העצמאות, ובקשתי להבין לפי מה נערך החישוב, ככל שהדברים אמורים לגבי מערכת ההגברה ביום העצמאות:

א. **ידע קול** : כאשר מדובר בקהל של 4000 איש אנו מחשבים את כמות הרמקולים האופטימליים לאירוע מסוג זה לפי **4 – 5 סטים** ( 4 way ) , זה גם היה התחשיב בהתייחסותו להצעת המחיר שהוגשה למתנ"ס.

ב. **א.ט.ל אירועים בע"מ** - "את הצעת המחיר תכננתי לפי **6 סטים** של הגברה לאירוע של 4,000 איש, לא פחות !!! אני משתמש במערכות הגברה עם איכות סאונד מעולה , במערכות אלו עושות שימוש להקות מפורסמות מחו"ל. הרמקולים מסוג "מאירסון" , מגברי "קראון". אני מראש ידעתי שלא

ייקחו אותי למרות הצעת המחיר כי יש גם שיקולים אחרים" (טל אגמון ביקש לא לפרט מהם השיקולים האחרים).

**הערת הביקורת** - נכון שיכולה להיטען הטענה, כי קיימים הבדלים בין מערכות השמע, אך חשוב לציין כי באמתחתן של החברות אליהן פנתה סגנית מנהלת המתנ"ס קיימות מערכות איכותיות באיכות שמע פחות או יותר תואמת.

**בהתייעצות שערכתי עם מנהל חברה ידועה וותיקה שהיא אינה צד בעניין (מאחר ולא לקחה חלק בהצעות מחיר), נאמר לי כי החישוב המומלץ והאופטימלי להתקנת מערכות הגברה בשטח פתוח היא 4way לכל 600 איש.**

1. הצעות המחיר שסופקו ע"י חברות ההגברה אינן ניתנות להשוואה זאת משום שההתייחסות למרכיב העיקרי של ההצעה משתנה מחברה לחברה.
2. למרות שיש כללים לחישוב מערכות ההגברה שלפיהם פועלות חברות ההגברה החליטה חברת מגה קול כי עבור קהל צפוי של 4,000 איש ניתן להסתפק ב – 2 סטים בלבד.

## **המלצות הביקורת:**

יש לבנות מפרט נכון ואחיד להצעת המחיר בעבור שירותי ההגברה ותאורה לאירועי יום העצמאות , על מנת שניתן יהיה לבחון את הצעות המחיר ביחס למפרט.

יש לכלול במפרט , מעבר למה שמופיע במפרט שמפרסם המתנ"ס לאירועי יום העצמאות , גם את הפרטים הבאים :

1. מספר יחידות ההגברה – סטים / 4WAYS .
2. סוג הרמקולים.
3. סוג המגברים.
4. סוג האקולייזרים.

**צומת רמב"ם -ביאליק – לוחמי הגטאות – בדיקה וביקורת**

## ר ק ע

ביום ה – 13.10.98 פנה אינג' זוליצקי בהצעת התקשרות לתכנון צומת רמב"ם-ביאליק – לוחמי הגטאות.

ביום ה – 20.12.98, הוציא גזבר המועצה לאינג' זוליצקי הזמנת עבודה. בתחילת חודש אוגוסט הוחל בהסדרת התנועה בצומת רמב"ם -ביאליק – לוחמי הגטאות על פי תכנון של מהנדס התנועה זוליצקי.

תב"ר 510 בעלות של 217,131 ש"ח לא כולל מע"מ . + 8,424 בעבור שיטור.

הצומת המסוכן לא התאים בממדיו להקמת כיכר (רדיוס קטן מידי ) ועל כן הוחלט לאמץ שיטה הנהוגה במדינות מסוימות באירופה והיא , הקמת כיפה מוגבהת (מעין במפר גדול ) במרכז הצומת , אשר תביא להאטת נסיעתם של הנהגים המתקרבים לצומת.

מהנדס התנועה טען במכתב למהנדס ה מועצה כי מאחר ואין מדובר בכיכר , אין צורך באישור משרד התחבורה לתכניות .  
 "מאחר ובצומת הנידונה הוסדרו בעבר פסי האטה לריסון התנועה , שקיימים עד עצם היום , אני נשאר בדיעה שיש לראות בעבודות המתבצעות היום בצומת את שיקום הצומת ושינוי סגנון "אמצעי הריסון התנועתיים " , קרי החלפת פסי האטה הקיימים בפס האטה מעוגל (כיפתי) מרכזי . בכך , אין צורך בפניה למשרד התחבורה".

עם סיומה של העבודה ופתיחת הכיכר בתאריך ה- 19.9.2000 , נוצר מצב בו כל נהג בוחר את דרכו להתייחס לכיפת ההגבהה . הנהגים מתבלבלים , חלקם עולים על כיפת ההגבהה בהתאם להנחיות , אך חלקם מתייחסים לכיפה כאל כיכר ומקיפים אותה .

בלבול זה עלול לגרום לתאונות ובעקבות תלונה של תושב התכנסה ועדת התנועה בתאריך ה- 26.9.00 בה נכחו ראש המועצה , המפקחת על התעבורה במחוז מרכז, מזכיר המועצה, מהנדס המועצה , רפ"ק ירון שרון , מהנדס התנועה , משטרת ישראל , מחוז מרכז ומהנדס המחוז. בסיכום הישיבה נקבע כי " ההסדרים שבוצעו בצומת שבנדון(כיפה מוגבהת +סימון ושילוט) מבלבלים את הנהגים ומהווים מיפגע בטיחות. כמו כן הובהר בדיון הנ"ל כי ההסדרים שבוצעו לא אושרו ע"י המפקחת על התעבורה , כנדרש עפ"י תקנות התעבורה , ולפיכך ההסדרים אינם חוקיים". נקבע כי יש לפרק את הכיפה מוגבהת לאלתר.

מישיבה זו לא יצא סיכום דיון , משרד התחבורה טען כי סיכום הדיון באחריות המועצה ואלו המועצה גלגלה את סיכום הדיון למשרד התחבורה.

בתאריך ה- 27.9.00 , פנה למבקר המועצה תושב בשם אמיר יצחקיאן וביקש לעיין בפרוטוקול הישיבה . פנה מבקר המועצה למנכ"ל המועצה בבקשה לעיין בפרוטוקול ותשובתו – המועצה לא הוציאה פרוטוקול.

מאחר וכך היו פני הדברים פנה מבקר המועצה לגב' מתיה עינב המפקחת על התעבורה מחוז מרכז בבקשה להתעדכן לגבי התהליכים וההחלטות בנוגע לצומת רמב"ם / ביאליק בגבעת שמואל. במכתב לגב' מתיה עינב צויין כי - "הבנתי שנערכה ישיבה , האם ניתן לקבל סיכום מסודר. בכונתי לערוך ביקורת בנושא זה".

כתוצאה מהתערבות מבקר המועצה נשלח מכתב הבהרה למבקר בתאריך ה- 23.10.00 עליו חתום יוסף כהן , ס/ מהנדס המחוז ובו הבהרות בנוגע לסיכום ישיבת ועדת התנועה מתאריך ה- 26.9.00 כפי שהוזכרו לעיל".

## מרגע זה ואילך החלו להתגלגל העניינים .

בתאריך ה- 29.10.00 יצא מכתב ממתיה עינב המפקחת על התעבורה מחוז מרכז אל ראש מועצת גבעת שמואל ובו היא מדגישה , כי ביצוע ההסדרים בצומת נעשו ללא אישור כנדרש עפ"י תקנות התעבורה. הדבר לדעתה "מהווה חריגה מסמכות" "מפגע בטיחותי" ו"אינו חוקי".

מתיה עינב גם פסלה את הצעותיו של אינג' אביניר להשאת הכיפה המוגבהת בתוך הצומת ולהדגישה ע"י סימון "קו עבה כפול ומרוסק" , כולל ביטול סימון רווי ההדרכה לפניות שמאלה.

לדעת מתיה עינב הצעתו של אינג' אביניר עלולה להחריף את המצב הקיים של אי – הבנה ובילבול מצד הנהגים – "חלק מציבור הנהגים יפעל על פי משטר תנועה בכיכר (דהיינו זכות קדימה לנוסעים בכיכר ) וחלקם האחר של הנהגים יתייחס להסדר כאל צומת רגיל, בו זכות הקדימה ניתנת עפ"י מצב התימרון (בשטח מוצבים תמרורי "עצור" בהתקרבות לצומת מצפון ומדרום".

מסקנתה של מתיה עינב לפי מסמך זה – "המצב הנוכחי בצומת אינו יכול להישאר , ויש לבצע שינויים משמעותיים להסדרת הצומת בצורה בטיחותית".

בהתאם לכך דרשה מתיה עינב מראש המועצה לפעול כך :

1. לפעול בלוח זמנים מידי לביטול ה"כיפה המוגבהת" והסרתה, ולביטול הסדרי התנועה האחרים שבוצעו בצומת שבנדון.(כולל הסרת שלטים ותמרורים לא חוקיים) – הוראה זו ניתנה מתוקף סמכותה לפי תקנה 17 לתקנות התעבורה.
2. במקביל דרשה מתיה עינב להגיש לאישור משרד התחבורה תכנית מוצעת להסדרת הצומת (ע"י שינויים גאומטרים + הסדרים נלווים).

הודגש בסוף המכתב כי על ראש המועצה לדווח למשרד התחבורה על מועד ביצוע וללא דיחוי.

בתאריך ה- 12.11.2000, שלחה מתיה עינב המפקחת על התעבורה מחוז מרכז הבהרה כי במשרד התחבורה מתנגדים לקשירת הגשת התכנית להסדרת התנועה והבטיחות בצומת שבנדון עם היוכוח המשפטי המתנהל בין המועצה לאינג' ש. זוליצקי.  
שוב נדרש להסדיר הצומת בלוח מיידית ולבצע את הסדרי התנועה הנדרשים מיד עם אישור התכנית ע"י משרדנו.

בתאריך ה- 14.11.00 השיבה מתיה עינב המפקחת על התעבורה מחוז מרכז למהנדס המועצה על מכתבו מתאריך ה- 14.11.00 בבקשה לעכב את הסרת הכיפה המוגבהת אלא במסגרת התכנון הכולל החדש של הצומת – המפקחת ציינה כי הצעה זו אינה מקובלת על משרד התחבורה.

בתאריך ה- 10.11.2000 פורקה הכיפה המוגבהת והוסרו השלטים כנדרש בעלות של 11,700 ש"ח – המועצה תובעת את העלויות מאינג' זוליצקי.

ראש המועצה ביקש להעביר את הנושא לדיון משפטי – המועצה המקומית גבעת שמואל מבקשת לתבוע את אינג' ש. זוליצקי.

**להלן התכתובות בין המועצה לאינג' זוליצקי ובין המועצה למשרד התחבורה :**

1. בתאריך ה- 29.10.98 – פנה זוליצקי למהנדס המועצה מציין זוליצקי בהצעתו

**כי מאחר וכיום מוצבים תמרורי א- 46 בצומת הנדונה ,**

**כולל פסי האטה מותקנים במיסעה , אין לנו רואים את**

**הצורך באישור מחודש של משרד התחבורה" .** מבקש זוליצקי

מהמהנדס **כי יבדוק עבורו בתיקי המועצה את האישורים**

**הקודמים אותם קיבלה המועצה להתקנת פסי האטה**

**הקיימים בצומת ולהודיעני את סוג האישור דהיינו רשות**

**תמרור מקומית ו/או מרכזית.** זוליצקי ביקש לבדוק את סוגיית סגירת

הצומת ל – 10 ימים לצורך ביצוע העבודה , תאום עם חברת האוטובוסים

ודרכים חלופיות.

2. בתאריך ה- 13.8.00 – **כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה**

**כי "כבר לפני שנתיים , פניתי אליך על מנת ללבן את**

**סוגיית אישור התקנת האמצעים להאטת המהירות בצומת**

**הנידונה ." "אני נשאר בדעה שיש לראות בעבודות**

**המתבצעות היום בצומת את שיקום הצומת ושינוי סגנון**

**"אמצעי הריסון התנועתיים" , קרי – החלפת פסי ההאטה**

**הקיימים בפס האטה מעוגל (כיפתי) מרכזי. בכך , אין צורך**

**בפניה למשרד התחבורה". ומוסיף , "במידה ולמרות הכל ,**

**ברצונך לקבל את אישורה של רשות התמרור המקומית ,**

**אנא זמנני לישיבה הקרובה על מנת שאציג את הפתרון".**

3. בתאריך ה- 12.9.00 נערך ניסוי באמצעות אוטובוס לבחון האם היקף הצומת

מתאים ליעד אותה לכיכר – הניסוי נכשל.

4. בתאריך ה- 15.9.00 – **כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה כי :** התכנון

שלי מכוסה ע"י הביטוח המקצועי שלי , אם כל זאת אני מבקש את הגיבוי

המלא של כבודו שהקבלן אכן יבצע את העבודה בקפדנות יתרה , כפי

שהבהרתי לו לפני תחילת העבודה באתר , וכן תינתן לי תמיכה מלאה

לתקופת ההרצה". זוליצקי צרף צילום הצומת משוויץ ודף מצולם מהנחיות

התכנון המוכיחות שמדובר באמצעי נפוץ ביותר לריסון התנועה.



5. בתאריך ה- 15.9.00 – כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה כי : בהמשך לשיחתנו הלילית מה – 14.9.00 , ברצוני להזכירך את ההתלבטות שהבעתי בעת הניסוי עם האוטובוס שערכנו ב- 12.9.00 , שכנראה יש צורך לפתוח את הצומת באופן מבוקר ומודרך לתקופת הרצה. לצערי הרב המסרים שיצאו מהמועצה מדברים על "כיכר" ולא על "כיפת האטה" ועל כן אינני מופתע שאנשים לא נהגו כצפוי , עת פתחתם את הצומת לתנועה. על מנת להסדיר את התנועה בצומת באופן מסודר ונכון יש לפעול על פי ההליכים כדלקמן – סירת הצומת , התקנת כל התמרורים והשלטים בהתאם לתכנית התמרור שמספרה ת. 1519 א 001 מהדורה 2. חלוקת מנשר הסבר שטיזתו מצ"ב.
6. בתאריך ה- 20.9.00 פנה מהנדס המועצה למתכנן זוליצקי וטען כי :  
 "עמידתך על כך שקווי ההדרכה יהיו מאבן ולא לבנים – הייתה משגה. האבן השחירה לגמרי ואלו האבנים הלבנות נותרו לבנות" המהנדס מבקש את התייחסות זוליצקי לעניין הפס הלבן המטעה את הנהגים וגורם להם לחשוב שמדובר לכיכר. עוד טוען המהנדס כי הכוונה ע"י שוטרים/פקחים אינה מציאותית – "מידי יום חולפים בצומת נהגים שונים , אשר לא עברו בה קודם... " המהנדס ביקש לזוליצקי להציע שילוט מתאים לנהגים לארבעת כיווני הצומת שיכוון את הנהגים כך שבנסיעה קדימה או בפניה שמאלה יש לנסוע על הכיכר ולא לאכוף אותה.
7. בתאריך ה- 20.9.00 כותב זוליצקי למנכ"ל המועצה – "לפי בדיקתי, לצערי , לא הופץ המנשר בתפרוסת מרחבית אחידה ומקיפה, ומוטב היה שחלק מהציבור יקבל את ההודעה פעמיים. רצוי שהמנשר יפורסם בעיתון המקומי. צר לי על כי הפתיחה לא התנהלה בהתאם לנוהלים שסיכמתי עם מהנדס העיר ובכל זאת , גם עתה , ההכוונה במקום עדין חיונית ורצויה".
8. בתאריך ה- 21.9.00 – מהנדס המועצה לאנג' זוליצקי – מדגיש מהנדס המועצה בפני זוליצקי כי הוא זה שהנחה את המועצה לכך שאין צורך באישור משרד התחבורה.
9. בתאריך ה- 24.9.00 – כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה – טוען זוליצקי כי המועצה פתחה את הצומת ב- 14.9.00 לפני סיום העבודות וקבלת האישורים. בנוסף טוען זוליצקי כי "סוכם ביננו את נוהל פתיחתה של הצומת לתנועה , והרגלת הקהל לתנועה במקום בהכוונת שוטר בימים הראשונים".

טוען זוליצקי י המנשר שאמור היה להיות מחולק , חולק באופן חלקי וכי יש לחלקו שוב. במקביל מציע זוליצקי להציב שלטי הדרכה בגודל של 120\*1.20 ס"מ בארבעת הכניסות לצומת שיבהירו את מהות "כיפת ההאטה" שבוצעה בצומת. "בגמר התקנת כל התמרורים , כולל התמרורים החדשים , אנא זמננו על מנת , שנבדוק שכל תמרור אכן בוצע כראוי". עוד מוסיף זוליצקי כי, " את "כיפת ההאטה" ביצעתי בהתאם להנחיית תכנון מס' ks1 והצעתך לביטול הדגשת הקו הלבן נוגדת הנחיה זו". "לצערי לא ביצע הקבלן את "הקפיצות" בכניסה לצומת המרוצפת ובכניסה ל"כיפת ההאטה" בגובה של 2.5-3 ס"מ על מנת ליצור את אפקט ההאטה בכניסה לצומת. בדיקות שערכתי עם סרגל מדידה נמצאו רק המידות 1.5-2 ס"מ בלבד , למרות שהקפדנו בנושא זה , הן בתכנון והן בהסברי התדרוך שנמסרו לקבלן ולמפקח לפני תחילת העבודה , על מנת שיקפידו במדוייק על כך. הנני מבקש שתדרוש מהקבלן לתקן זאת כראוי". אינג' זוליצקי מציין עוד מספר הערות לגבי ביצוע העבודה ע"י הקבלן בנוגע לפיזור מלט, מצע וכו' ומבקש את סיכום ואישור המפקח שבאתר שהעבודה בוצעה על פי התוכניות והמפרטים .

10. בתאריך ה- 25.9.00 – כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה – מבקש זוליצקי "אשמח באם תודיעני על סמך מה מבקש מר יוסי כהן ממשדד התחבורה , את אישורה מחדש של הסדרת אמצעי הריסון בצומת". זוליצקי מציע "הנני מוכן להיפגש עם מר יוסי כהן וכן עם אינג' נ.שארק , מנדס המחוז במשרד התחבורה וכן עם ד"ר לינק , אשר בעבר הביע בפני את התלהבותו מ"כיפת ההאטה" , ולהציג בפניהם את התכניות וההתכתבות שלנו בנושא". זולצקי מציין כי מהנדס המועצה תמך בדעתו בישיבת התאום שנערכה ב – 26.10.98 , כי אין צורך באישור משרד התחבורה , כיוון שמשטר התנועה בצומת לא משתנה.
11. בתאריך ה- 27.9.00 פנה המתכנן זוליצקי למהנדס עמוס אבנר על פי בקשתו של מהנדס המועצה וטען כי לא הצליח לשכנע את ראש המועצה בצורך להציב שוטר שיכוון את התנועה בימים הראשונים וכי הפצת המנשרים לציבור לא פעלה כסדרה . הוא הדגיש כי הוא פתוח להצעות וכי הוא מעביר את מערכת התכניות אליו .
12. בתאריך ה – 2.10.00 – ראש המועצה לאנג' זוליצקי – כותב ראש המועצה לזוליצקי כי "בעקבות התערבות והערות משרד התחבורה , התברר לי

- ולאנשי מח' ההנדסה לרבות מהנדס המועצה כי הצומת לטענתם נבנתה שלא כדין ובניגוד להוראות החוק, ולכאורה תוך סיכון בטיחותי, ומוסיף "במידה ולא יוסדרו האישורים המבוקשים, המועצה שומרת לה את הזכות לפנות לערכאות ולתבוע את כל הנזקים שנגרמו ועלולים להיגרם לה ולתושבי גבעת שמואל, על כל המשתמע מכך".
13. בתאריך ה- 2.10.00 – כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה – "יש צורך מיוחד לפנות לתושבי המקום באמצעות ממסרים המפרטים את השינויים בהרגלי הנסיעה בצומת ומסבירים לתושבים כיצד עליהם להתנהג בצומת". בנוסף מציע זוליצקי להציב שוטר פנסיונר להכוונת התנועה עד שציבור הנוסעים יפנים את השינוי. "היות והצומת נפתח ללא מילוי ההנחיות כאמור, פעלתי להצבת שילוט נוסף וכך הצעתי להפוך את הפס הלבן למקוטע". לסיום מציע זוליצקי כי "המועצה תפנה למשרד התחבורה על מנת שימנו גורם אובייקטיבי שיבחן את הצלחת הפתרון ויפעל ליישומו בצמתים נוספים בארץ, לאור יעילותו".
14. בתאריך ה- 3.10.00 - מהנדס המועצה לאנג' זוליצקי – מציין מהנדס המועצה כי אכן נשלחו מנשרים לתושבים בדבר השינויים בצומת והסדרי התנועה החדשים (המנשרים לטענתו חולקו פעמיים), הצומת נפתחה בתאריך ה- 18.9.00 רק לאחר שנתקבל אישורך לפתיחתה ולאחר שהקבלן השלים את התיקונים עליהם הצבעת "לכן אין זה נכון שהצומת נפתח ללא מילוי הנחיותך". לא התקבלה כל הנחייה להפוך את הפס להבן לקו מרוסק "כך שללא הנחיה כתובה שלך כמתכנן, לבצע את השינוי בפס – השינוי לא יבוצע". עוד מוסיף המהנדס כי "עליך להמציא את אישור משרד התחבורה, כפי שהורה לך ראש המועצה (במכתבו מתאריך ה- 2.10.00) שכן – עמדת משרד התחבורה נוגדת את עמדתך".
15. בתאריך ה- 5.10.00 כותב המתכנן זוליצקי למהנדס המועצה כי מקובל עליו לקו-קו את הצומת באמצעות צבע חום (כדוגמת ריצוף הקוקטיל בצומת), כפי שהציע המהנדס בישיבה אצל ראש המועצה בתאריך ה- 26.9.00.
16. בתאריך 29.10.00 – המתכנן זוליצקי לראש המועצה – טוען זוליצקי: "כל שלבי התכנון נעשו בשיתוף פעולה עם מהנדס המועצה. הבהרתי מתחילת התקשרותנו כי אני מטפל בתכנון ואלו מהנדס המועצה באישורים (ראה מכתבי מה- 13.10.98, אשר שימש בסיס להצעת ההתקשרות בינינו

ולהזמנת העבודה). בתאריך ה- 29.10.98 הבהרתי כי הסמכות להצבת תמרורי א – 46 (פסי האטה) נתונה בידי רשות התמרור המקומית. בנוסף דרשתי באותו מכתב מהמהנדס שיבדוק בתיקי העירייה את האישורים הקודמים אותם קיבלתם להתקנת פסי האטה שהיו קיימים בצומת ויודיעני באם האישור הינו של רשות התמרור המקומית ו/או מרכזית". זוליצקי במכתבו פוסל את הטענה כי הצומת נבנתה שלא כדין ובניגוד להוראת החוק, לכאורה, מאחר ותפקיד מהנדס המועצה הוא לעגן את התכנון בהוצאת היתרים בועדה המקומית. זולצקי מציין כי הוא לא רואה בתכנון הצומת כל סיכון בטיחותי, מה גם שהגבהת צמתים נעשית במקומות אחרים ברחבי הארץ ובהצלחה ואלו פסי האטה "כיפתיים" פועלים כראוי ברחבי שוויץ". זוליצקי טוען שהצעתו הראשונית הוגשה בעבור תכנון הצומת ברח' ביאליק מול ביה"ס הממלכתי דתי ואלו היוזמה לתכנון צומת רמב"ם ביאליק באה מהמועצה. מציין זוליצקי – " על פי מכתבי מתאריך ה- 13.10.98, אשר שימש כבסיס להצעת ההתקשרות בינינו להזמנת העבודה על ידך, אישורי התוכניות הינם באחריות ובטיפול מהנדס המועצה ולא בטיפול. על כן את פניתך עליך להפנות אל מהנדס המועצה שהתעלם מהצורך בקבלת היתרים לפני תחילת העבודה כמקובל ודחף לקראת ביצוע מידי בשטח, על מנת לגמור את העבודה בתקופת "החופש הגדול", לפני תחילת שנת הלימודים הקרבה, זאת לאחר שבמשך כשנתיים הפרוייקט היה "מוקפא" על ידיכם". זוליצקי טוען כי לאור תצפיות על הצומת, "מאז הצבת שלטי ההדרכה, הפתרון התנועתי המיושם בפועל, מוכיח עצמו כראוי". זוליצקי מאשים את המועצה כי בהצבת השלט כיכר ירושלים, הגבירה את הבלבול בצומת.

**הערת הביקורת - בטענה זו סותר עצמו זולצקי בכך שהוא מודה בעצם כי קיים בלבול וכי השלט "כיכר ירושלים" רק הגבירה את הבלבול.** לסיכום טוען זוליצקי כי המועצה הסתירה ממנו את העובדה כי אין למועצה סמכות לשמש רשות תמרור מקומית וכי אין בידי המועצה אישורים לפסי האטה שהיו קיימים בצומת ואשר עליהם התבססתי. בנוסף הוסתר ממנו מכתב של משרד התחבורה על דרישה להסרת פסח האטה שהיו קיימים וכן אי הגשת התכנית לאישור בועדה המקומית כמקובל.

17. בתאריך ה- 5.11.00 – פונה מהנדס המועצה ליועץ משפטי של המועצה עו"ד חיים שייך – מבקש להיפגש על מנת להתייעץ כיצד לנסח את התגובה למתכנן זוליצקי.

18. בתאריך ה- 8.11.00 - מהנדס המועצה לאנג' זוליצקי – "התעלמותך המוחלטת מדרישתנו אליך ע"י ראש המועצה, גרמה לכך שהיחסים בינינו יתנהלו במישור המשפטי, וכך יהיה". מהנדס המועצה מוחה על מכתב התשובה של זוליצקי וטוען כי הוא רצוף באי דיוקים והטעויות. המהנדס טוען כי על פי החוזה הטיפול באישורי המוסדות חל על המתכנן ועל כך הוא מתוגמל על פי החוזה.
19. בתאריך ה- 8.11.00 – כותב ראש המועצה למתיה עינב – " האמור בסעיף 5.1 יבוצע בתוך שבועיים ימים ובמקביל יבוצע תכנון עפ"י האמור בסעיף 5.2". ראש המועצה מציין את הקושי בתכנון המחודש וזאת בשל ניתוק מגע בין המתכנן למועצה.
20. בתאריך ה- 14.11.00 - מהנדס המועצה למתיה עינב – מבהיר מהנדס המועצה כי אין ראש המועצה מתכוון למשוך את העניין. המהנדס ביקש לבדוק אפשרות שלא להסיר את הכיפה מיד, אלא לכלול את הסרתה במסגרת התכנון הכולל החדש".
21. בתאריך ה- 15.11.00 - מהנדס המועצה לאנג' זוליצקי- מודיע מהנדס המועצה לזוליצקי באופן חד צדדי על סיום התקשרות, עקב התעלמות ממכתביו. מציין מהנדס המועצה כי "אין בסיום ההתקשרות כדי לפטור אותך מאחריותך".
22. בתאריך ה- 16.11.00 - מהנדס המועצה לאנג' זוליצקי – מבקש מהנדס המועצה מזוליצקי לתת הסכמתו כי מתכנן אחר יטפל בתכנון הנדרש.
23. בתאריך ה- 16.11.00 - מהנדס המועצה למתיה עינב - ... אני ממשיך בטיפול להסרת הכיפה, במקביל אני מטפל במסירת התכנון למתכנן חדש".
24. בתאריך ה- 28.11.00 - מהנדס המועצה לועדת האתיקה של המהנדסים – מבקש מהנדס המועצה מועדת האתיקה להתערב על מנת להוציא את המועצה מהסבך אליו נקלעה. מהנדס המועצה מדגיש כי המתכנן זוליצקי אינו מוכן לספק מכתב הסכמה המשחרר אותו מהפרוייקט ומאידך אינו משיב לפניות המועצה.
25. בתאריך ה- 6.12.00 - מהנדס המועצה למתיה עינב – הודעה על הסרת הכיפה והשלטים שהוצבו להכוונת השימוש בה.

26. בתאריך 21.12.00 – מבקש מהנדס המועצה חוות דעת מטעם עו"ד יהודית פולק, תובעת ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכלים.

### **סיכום ממצאים :**

1. מהנדס המועצה אישר את התכניות והוראת הביצוע בטרם המציא לאינג' זוליצקי את המסמכים המאשרים התקנת אמצעי ריסון בצומת ע"י משרד התחבורה, קרי אישור להצבת תמרורי א – 46 (פסי האטה).
2. הניסיון להסדיר במקום כיכר כשל.
3. התערבות משרד התחבורה הביאה לפירוק אמצעי הריסון במרכז הצומת.
4. טענתו של המהנדס אינג' זוליצקי כי אין צורך באישור משרד התחבורה, כאשר משנים את אמצעי הריסון לא עמדה במבחן המציאות.
5. טיעונו המרכזי של המהנדס התנועה אינג' זוליצקי מבוסס על העובדה כי אמצעי הריסון הקודמים לא אושרו ע"י משרד התחבורה ולכן נוצרה בעיה באישור אמצעי הריסון החדשים לאחר מעשה.
6. המועצה טרם הגישה תביעה כנגד המהנדס אינג' זוליצקי.

### **מסקנות:**

1. חוסר תיאום בין מח' ההנדסה לבין המתכנן ומהנדס התנועה אינג' זוליצקי הביא לכך שפרוייקט שמראש נדון לכישלון יצא לדרך.
2. בכל פרוייקט הקשור במישרין או בעקיפין לנושאי תחבורה, יש להציג את הנתונים במלואם ולהתייעץ עם הגורמים הרלוונטיים במשרד התחבורה על מנת לבחון מראש את כל הסוגיות, החוקים והסייגים הנוגעים לאותו פרוייקט.

## **תברואה וניקיון בגבעת שמואל**

## כללי :

מחלקת הניקיון והתברואה בגבעת שמואל המנוהלת ע"י גדי צלניקר כפופה ישירות למנכ"ל המועצה. המחלקה אחראית על הניקיון הרחובות , איסוף אשפה , איסוף גזם , הדברה , ריסוס / ניטור יתושים ובדיקות מים .

## רקע וממצאים :

מנהל המחלקה משמש בתפקיד המשולב של ניקיון ותברואה החל משנת 2000. אין למחלקה משרד מנהל המחלקה אינו זוכה לשירותי מזכירות ישירים . תלונות/ההודעות בנוגע לניקיון או תברואה מגיעים אליו ישירות מהמוקד העירוני.

לניהול משרד ישנה חשיבות רבה מבחינת תיוק חומר רלוונטי ומעקב אחר ביצוע וממצאי בדיקה וביקורת.

הישוב גבעת שמואל מחולק ל – 5 אזורי ניקיון עיקריים :

1. שכונת רמת אילן – את שכונת אילן מנקים שני עובדי מועצה ותיקים + עובד החברה.
2. שכונת גיורא – שני פועלים
3. גבעת שמואל הותיקה – 4 – 5 פועלים ("קורה שפועל חולה " צלניקר)
4. שכונת רמת הדר – פועל אחד (כיום) בפועל צריכים לפעול בשטח 2
5. שכונת רמת הדקלים (בית וקאנרטי) – 1 פועל

## הוצאת גזם – בימים קבועים – שני , רביעי ושישי

רכב טיאוט – החל לפעול בימים שני וחמישי החל מאוקטובר 2001 (לפי

בקשת המבקר , עבר מיום שישי ליום חמישי בטענה שביום שישי מרבית

המכוניות נותרות חונות לאורך המדרכות).

**חלוקת פועלים לפי מ"ר -**

| <u>שטחים מבונים</u>                                | <u>פועלים</u> | <u>דונם</u> | <u>ממוצע דונם לפועל</u> |
|--|---------------|-------------|-------------------------|
| <u>גבעת שמואל הותיקה</u><br><u>כולל שכונת השחר</u> | <u>5 – 4</u>  | <u>530</u>  | <u>132-106 דונם</u>     |
| <u>רמת אילן</u>                                    | <u>3</u>      | <u>80</u>   | <u>26.6 דונם</u>        |
| <u>גיורא</u>                                       | <u>2</u>      | <u>120</u>  | <u>60 דונם</u>          |
| <u>רמת הדר</u>                                     | <u>1</u>      | <u>450</u>  | <u>450 דונם</u>         |
| <u>רמת הדקלים</u>                                  | <u>1</u>      | <u>90</u>   | <u>90 דונם</u>          |

**תקציב המחלקה (שנת 2000) :**

| <u>סעיף</u> | <u>נושא</u>          | <u>תקציב</u> | <u>ביצוע</u> | <u>יתרה</u> | <u>% ביצוע</u> |
|-------------|----------------------|--------------|--------------|-------------|----------------|
| 7122/11     | ניקוי רחובות – שכר   | 129,000      | 135,566      | 6,566-      | 105.09         |
| 7122/75     | ניקוי רחובות – קבלן  | 840,000      | 948,727      | 108,727-    | 112.94         |
| 7122/78     | ניקוי רחובות – שונות | 13,000       |              | 13,000      | לא מנוצל       |
| 7123/75     | איסוף וביעור – קבלן  | 1,453,000    | 1,908,781    | 455,781-    | 131.37         |
| 7123/78     | איסוף וביעור- שונות  | 10,000       |              | 10,000      |                |
| 7123/83     | איסוף וביעור- איגוד  | 250,000      | 240,604      | 9,396       | 96.24          |
| 7132/11     | פיקוח תברואי – שכר   | 534,000      | 470,457      | 63,643      | 88.08          |
| 7132/78     | פיקוח תברואי – שונות | 51,000       | 109,381      | 58,381-     | 214.47         |
| 7132/83     | אגוד ערים            | 25,000       | 25,000       |             | 100.00         |
| 7132/98     | פיקוח תברואי – אחרות |              | 3,524        | 3,524       | לא מנוצל       |
| 7133/11     | פיקוח על עסק- שכר    |              |              |             |                |
| 7133/78     | פיקוח על עסק – שוני' |              |              |             |                |



## להלן קריאות מוקד 108 בנושא תברואה שבין

**ספטמבר 2000 ועד ספטמבר - 2001**

| מס<br>הקריאות                            | סוג קריאה                   |
|--|-----------------------------|
| 44                                       | ניקיון רחובות               |
| 79                                       | פינוי אשפה                  |
| 111                                      | פינוי גזם                   |
| 10                                       | פינוי מכולות                |
| 29                                       | תברואה כללי                 |
| 88                                       | הדברה                       |
| 56                                       | פגרים                       |
| 4  | פינוי אשפה בשעות לא מקובלות |
| 5  | אשפתונים                    |
| 11                                       | ניקוי מגרש                  |
| 1  | מכולה לא תקינה              |
| 5  | מיקום מכולה                 |
| 2  | חוסר בפחים                  |
| סה"כ 445 קריאות + 18 חוזרות על אותה בעיה |                             |

מדיניות פינוי הפסולת בגבעת שמואל

עבודת ניקיון הישוב , פינוי פסולת ביתית וגזם נעשים ע"י קבלנים פרטיים ובפיקוח המועצה.

### **טאטוא רחובות הישוב** –

מבוצע ע"י חברת קפלן את לוי , אשר נחתם ביום ה- 1.8.99 החוזה הוארך בהודעה מראש של המועצה 30 יום לפני כל תקופה ותקופה. החברה מעסיקה "לא פחות מ- 12 פועלים ביום" על פי החוזה .

על פי החוזה נאמר כי:

הערה: בחוזה הכוונה ל"מפקח" – מנהל מח' התברואה והניקיון – גדי צלניקר.

4.

ג. הקבלן יבצע את העבודה בקצב הדרוש להשלמתה מידי יום ביומו בתאום עם המפקח .

ד. **הקבלן מתחייב להעמיד את כח האדם הדרוש לביצוע העבודות.**

ה. אם בכל זמן שהוא יהיה המפקח בדעה , כי קצב ביצוע העבודה איטי מידי בכדי להבטיח את השלמת העבודה בזמן הקבוע , יודיע על כך המפקח לקבלן

**והקבלן מתחייב לנקוט מיד בכל האמצעים הדרושים להבטיח את השלמת העבודה תוך הזמן הקבוע.** כן **יתחייב הקבלן להגדיל את צוותי העבודה בכל זמן שיידרש** כדי להבטיח טיב העבודה והשלמתה בזמן הקבוע.

ז. אי מילוי התחייבות הקבלן (כאמור בס"ק (ה) ) יחשב כהפרת חוזה זה והמועצה תהא רשאית לבטלו ולהעסיק על חשבון הקבלן עובדים אחרים ו/או קבלן אחר לביצוע העבודות והקבלן יהא חייב לשאת בהפרש שבהוצאות העסקתם של עובדים אחרים ו/או קבלן אחר. כן תהא ה\מועצה רשאית לעכב כל תשלום שיגיע באותה עת לקבלן עבור עבודות שכבר ביצע על מנת לגבות את כל ההוצאות הנוספות והנזקים שנגרמו למועצה עקב הפרת החוזה ו/או ביטולו.

.5

א. הקבלן יבצע את העבודה בהתאם לחוזה לשביעות רצונו המוחלטת של המפקח **וימלא לצורך זה אחר כל הוראותיו של המפקח בין שהם מפורטות בחוזה זה ובין שאינן מפורטות.**

ב. הקבלן מתחייב לבצע את העבודה בדיוקנות, במיומנות, בצורה מקצועית מעולה ובבטיחות מרבית ולהשתמש בביצוע העבודה בחומרים מהמין המשובח ביותר, ובציוד חדיש ותקין התואם את צרכי העבודה ואפיונה השונים ולרבות: ניקוי וטאטוא כבישים, חניות, מבואות, מדרכות ומבואות צרים וסמטאות מאחורי אדניות וסמטאות מדורגות. **כל זאת יש לבצע בין השאר בעזרת מפוחי אוויר, מטאטאים מכניים** ושאר ציוד נלווה וכן צוותי עבודה מהימנים.

.6

א.

אספקת ציוד, הכלים, העובדים, החומרים והמתקנים הדרושים לביצוע העבודה תעשה ע"י הקבלן ועל חשבונו **לרבות שקיות אשפה באשפתונים ככל שידרש.**

.7

הקבלן אחראי לכל נזק או אבדן שייגרמו כתוצאה מביצוע העבודה לרכושה של המועצה, לגופו או לרכושו של אדם כלשהו, לרבות עובדיו, פועליו וכל מי שיימצא במקום העבודה בשמו ומטעמו. הקבלן מתחייב לנקוט בכל האמצעים המעשיים למניעת כל נזק.

.8

I. הקבלן מתחייב להעסיק עובדים מקצועיים מנוסים ומיומנים לשם ביצוע העבודה לפי תנאי חוזה זה, ומתחייב כי בידם יהי אישור בטחוני.

II. למען הסר ספק מוסכם בזה, כי כל העובדים אשר יועסקו בביצוע העבודות כולל קבלני המשנה הינם מבחינת המועצה עובדי קבלן לכל דבר ועניין. המועצה תהא רשאית לעיין בחוזים שבין הקבלן והפועלים על מנת להבטיח זכויותיה.

III. על הקבלן להישמע לחוקי הביטחון בתחומי המועצה בכלל ובשטחי מוסדות החינוך בפרט, כפי שידרשו מעת לעת ע"י צה"ל וגורמי הביטחון ולהתאים עצמו למגבלות אלו.

IV. הקבלן מתחייב להעסיק **צוות עובדים מלא** בכל יום עבודה למעט מקרים של "כח עליון", **העובדים יהיו תושבי המדינה בלבד**.

V. הקבלן יחליף כל עובד מעובדיו עם יידרש לכך ע"י המפקח.

VI. **צוות העובדים יהיו לבושים כיאה** ובצורה נקיה ומסודרת, **ובתלבושת שניתן לזהותם כעובדי ניקיון (סמל, כיתוב וכד')**.

VII. הקבלן מצהיר בזה כי **הצהיר על העסקת העובדים לביטוח לאומי** ומתחייב להמציא למועצה אישור על כך מהמוסד לביטוח לאומי לא יאוחר מאשר 3 ימים ממועד דרישתה לכך.

VIII. **הקבלן מתחייב בזה לשלם את כל התשלומים בהם יהא חייב על פי חוק הביטוח הלאומי, עבורו ועבור כל העובדים המועסקים או שיועסקו על ידו בביצוע העבודות לפי חוזה זה ובמשך כל תקופת החוזה הנדונה**. הקבלן מצהיר בזאת כי הוא בלבד המעביד של **העובדים** הנ"ל והוא לבדו נושא באחריות ובכל החובות המוטלות עפ"י חוק הביטוח הלאומי על פי כל דין.

9.

**ג. הקבלן יתגבר את צוותי העבודה בכלים, עובדים ושעות עבודה במועדים מיוחדים כגון ערבי חג או כל מועד אחר שיקבע ע"י המפקח ו/או ע"י מנהל מח' תחזוקה במועצה.**

ד. המועצה תהא רשאית להורות לקבלן לבצע עבודות ברחובות ו/או שטחי ציבור נוספים ו/או בשכונות נוספות שתוקמנה בעתיד, וזאת בתמורת תשלום, כמפורט במפרט הצעת הקבלן.

הקבלן מצהיר ומאשר כי ידוע לו שהישוב גבעת שמואל בתנופת בניה והוא **מתחייב כי יעניק את כל השירותים לפי חוזה זה גם לשכונות החדשות ו/או הנוספות ולרחובות החדשים** ו/או הנוספים כאמור לעיל.

.10

הקבלן ימלא מידי חודש ע"ג טופס מיוחד את ביצוע העבודות. בתום החודש יעביר הקבלן את הטפסים בצרוף חשבונית לאחר שהמפקח אישר כי העבודות בוצעו במהלך אותו החודש.

.11

I. בתמורה לביצוע מלוא התחייבויות הקבלן לפי חוזה זה תשלם המועצה לקבלן מידי חודש עבור ביצוע העבודה 65,580 ₪ בצירוף מע"מ כדין.  
 II. מוסכם בזאת כי שכר החוזה צמוד למדד המחירים לצרכן מידי חצי שנה.  
 ה. אישור התשלומים וכן ביצוע התשלומים אין בהם משום הסכמת המועצה לטיב העבודה ו/או לאיכותם של החומרים.

.12

למען הסר ספק מצהירים בזה הצדדים, כי בין הקבלן ובין המועצה לא יקשרו כל יחסי עובד ומעביד על פי חוזה זה. אין לראות בכל זכות הניתנת עפ"י חוזה זה למפקח להורות לקבלן ו/או לכל המועסקים על ידו, לבצע פעולות כלשהן הנדרשות לביצוע העבודות, על היווצרות יחסי עובד מעביד ואין הקבלן זכאי לכל תשלום ו/או זכויות שהן על פי כל דין ונוהג המגיעים לעובד ממעביד, לרבות ומבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, פיצויי פיטורים והטבות אחרות מאת המועצה, הנהוגות על פי דין ו/או נוהג לעובד מאת מעבידו.

.13

I. להבטחת ביצוע התחייבויותיו על פי חוזה זה, ימציא הקבלן למועצה, עם חתימה על חוזה זה ערבות בנקאית אוטונומית צמודה למדד המחירים לצרכן ע"ס 100,000 ₪ בתוקף עד ליום ה- 1.7.2003

.14

I. המועצה רשאית להביא הסכם זה לקיצו בכל עת ובלא מתן נימוק כל שהוא ובלבד שהודיעה לקבלן על כך 30 יום מראש.

## **נספח א' – מפרט להסכם ניקיון רחובות ושטחי ציבור**

I. תאור העובדה

### **1. טאוט רחובות, כבישים, מדרכות, שבילים פנימיים, מדרגות**

I. על הקבלן לטאטא כבישים ראשיים כל יום לפי המפות שבמשרדי המועצה שהן חלק בלתי נפרד ממפרט זה, עם סימון כבישים ראשיים כולל מדרכות בצידי הכבישים הנ"ל, **לרבות אסוף צוואת כלבים**.  
 II. כבישים מדרכות, שבילים פנימיים, מדרגות ורחובות נוספים ינוקו שלוש פעמים בשבוע לפי מפה מצורפת עם סימון מקומות.  
 III. על הקבלן להחזיק את מצב המדרכות, הרחובות והשבילים נקיים מעשביה במהלך השנה **כולל ריסוס עשביה**, מטר מכל צד של המדרכה, פרט לשטחי גיבון.

### **IV. גירוף משטחי החול בגנים הציבוריים לרבות ארגזי חול**

### **2. איסוף ניירת קרטונים, ניילונים וכד', ריקון אשפתונים**

I. על הקבלן לעבור כל יום ברחובות ובמשעולים לאיסוף ניירת קרטונים וכד'.  
 II. על הקבלן לדאוג שהאשפתונים נמצאים ברחובות ובמשעולים, בפארקים, גני שעשועים, יהיו נקיים, עם שקיות אשפה. **ריקון האשפתונים יבוצע בסוף כל יום** והשקיות תיאספנה לתוך מכולות המוצבות בישוב.  
 III. **שקיות האשפה כלולות במחיר ההצעה**.

### 3. ניקיון ותחזוק לוחות מודעות / תחנות הסעה ברחבי הישוב

- I. על הקבלן לדאוג לניקיון כל לוחות המודעות ותחנות ההסעה מכל כתובות גרפיטי , מכל פליירים למיניהם פעם בחודש ביום שהמפקח יקבע.
- II. על הקבלן לדאוג פעמיים בשנה לצביעת כל לוחות המודעות לפי הוראת המפקח.
- III. החומרים על חשבון הקבלן.

### 4. שטחים ציבוריים

- I. על הקבלן לדאוג כל יום שהשטחים הציבוריים לרבות : מרכז מסחרי , חניות , שכונת גיורא , גני שעשועים , פארקים , רחבת דואר , רחבת בנק , רחבות בתי הכנסת ורחבות מועדונים , חניות , תחנות הסעה – אוטובוסים , יהיו נקיים מפסולת , ניילונים , לכלוך , כולל אשפתונים וכולל טאטוא הרחבות והשבילים לרבות מדשאות.
- II. פעמים בשנה לנקות שטחי בור מעשבים.

### 5. פחי אשפה – מכולות

- I. על הקבלן לדאוג במהלך כל יום שלא יהיה לכלוך ופסולת מסביב לפחי האשפה / מכולות ברדיוס של 5 מ'.

כללי :

5. הקבלן יעסיק בביצוע העבודות לא פחות מ- 12 עובדים בכל יום עבודה . ומנהל עבודה – המחייב למנהל ינתן בנפרד.
6. במסגרת הקבלנות הקבלן יקלוט שני עובדי מועצה המועסקים כיום.
7. לביצוע האמור לעיל יהיה על הקבלן לבצע ניקיון בכל מקום שניתן ע"י מכונת טאטוא רחובות מפינוי עלים וכל מכונה אחרת שתדרש.

נספח ב'

### סעיף הפחתות במקרה של אי ביצוע או ביצוע חלקי של עבודה :

| אי ביצוע/ ביצוע חלקי  | % הפחתה |
|---|---------|
| אי טאוט ו/או ניקו לפי סעיף א' 1 למפרט לרבות כביש או מדרכה או שביל , או מדרגות , או רחבה מכל סוג שהוא( % הפחתה מתייחסים לכל 1,000 מ"א) | 25      |
| אי ניקוי ו/או איסוף ופינוי כאמור בסעיף א' 2 למפרט   | 10      |
| אי ניקוי לפי סעיף א' 3 למפרט  | 5       |
| אי ניקוי לפי סעיף א' 4 למפרט  | 15      |
| אי ניקוי לפי סעיף א' 5 למפרט  | 10      |
| אי ניקוי לפי סעיף א' 6 למפרט  | 5       |

### הסכם איסוף פסולת (נוסח משולב) בין מועצת גבעת שמואל ל"צבי מססה שירותים עירוניים"

1. כללי : עפ"י סקר אשר פירסם המשרד לאיכות הסביבה הנוגע לפינוי אשפה נקבע כי אדם מייצר בממוצע 10 ליטר אשפה ליום. משפחה ממוצעת של 4 נפשות מייצרת כ- 40 ליטר אשפה ליום. בגבעת שמואל מבוצע פינוי אשפה 3 פעמים בשבוע. לפיכך , כל משפחה אמורה להציב מיכל אשפה בתכולה של 120 ליטר. מבדיקה מסורגת נמצא כי למעלה מ- 40% מהבתים הפרטיים אין פחי האשפה עונים על הנדרש וכי בלמעלה מ- 30% מהבתים המשותפים אין המיכלים מספקים מענה נדרש ביחס למספר הדיירים בבניין. (מיכל גדול של 360 ליטר נותן מענה ל- 3 משפחות.
2. המונח אשפה יכלול :- אשפה ביתית , אשפת רחוב , שיירי מטבח , ניירות , בקבוקים , פסולת , ירקות ופירות , קופסאות וארגזים מכל סוג שהוא , סמרטוטים , אשפה תעשייתית וכל דבר היכול לגרום ללכלוך.



המונח גזם יכלול : - פסולת ושאריות גנון וצמחיה למיניהם וכן רהיטים ישנים , או חלקיהם וכלח חפץ ודבר הגורמים או עלולים לגרום ללכלוך ברשות הרבים או ברשות היחיד.

4. הקבלן יפנה האשפה ואת הגזם מכל הרכוש שבשטח השיפוט של המועצה , בין רכוש בנוי ובין רכוש פנוי, בין רכוש פרטי , בין רכוש השייך למועצה, מנהל מקרקעי ישראל , או לכל גוף ציבורי או ממלכתי , לרבות מרכזים מסחריים , משרדים , מוסדות ציבור וחינוך וכיו"ב.

5 הקבלן יפנה את האשפה בשטח המועצה כל יום מימות השבוע באופן כדלקמן: שטח המועצה יחולק לשני אזורים שווים בערך מבחינת כמות האשפה או כמות העבודה שצריכה להיות מושקעת בפינוי האשפה והקבלן יפנה את האשפה באזור האחד בכל יום בלתי זוגי דהיינו בימים א' , ג' , ה' ובאזור השני בכל יום זוגי , דהיינו בימים ב' ד' ו'.  
חרף האמור לעיל, יבוצע פינוי אשפה בשכונת גיורא וברמת אילן , ארבעה ימים בשבוע בהתאם להוראות המועצה.

6. הקבלן יפנה את הגזם שלוש פעמים בכל שבוע , פינוי הגזם יהיה בכל שטח השיפוט של המועצה ויעשה באופן יסודי , כך שבסיום של כל יום בו יפונה הגזם , לא יישאר גזם בשטח המועצה. במידה וישאר גזם בסוף היום תפונה שארית הגזם ביום למחרת.

**7. הקבלן יציב 33 מכולות לאיסוף גזם במקומות עליהם תורה המועצה וידאג לפנותם במועדים הקבועים לכך בהסכם זה. הקבלן יהיה אחראי מכל בחינה שהיא לתקינותן , שלמותן ובטיחותן של מכולות האיסוף.**

**התשלום בעבור פינוי האשפה מחושב לפי מספר בתי אב \* \_\_\_\_\_**

**ש"ח (סכום הבסיס יעודכן מידי שלושה חודשים בהתאם לעליית מדד המחירים לצרכן).**

9. מוסכם כי גידול במספר בתי האב מעבר למספר הבסיס יזכה את הקבלן בתשלום בגובה 88% מסכום הבסיס.

**13. המחיר האמור בסעיף 8 לעיל כולל תשלום בגין פינויים חריגים שלא בימים שנקבעו לכך בהסכם זה, כפי שידרשו מזמן לזמן.**

15. הקבלן מתחייב להחזיק מכונית אשפה חזרית, כד להבטיח פינוי מתמיד ושוטף של האשפה והגזם, כן מתחייב הקבלן להחזיק במכונית מתקנים אשר יאפשרו במידת הצורך פינוי של אשפתון או כל מתקן אשפ אחר בשטח המועצה.

16. מציאת מקום לפינוי אשפה וגזם היא באחריות המועצה ואולם, התשלום בגין הכניסה והשימוש במקום כזה יהיה על חשבוננו ובאחריותו של הקבלן.

**18. הקבלן מתחייב לבטח עצמו בביטוח אחריות מעבידים וכן בבטוח צד ג' (אחריות חוקית) בסכומים סבירים שיאושרו ע"י המועצה, העתקי פוליסות הביטוח ימסרו לידי המועצה.**

19. מבלי לפגוע באמור **מתחייב בזאת הקבלן לשפות את המועצה עבור כל הוצאה או תשלום שתהיה חייבת לבצע לאדם או גוף משפטי כלשהו בגין נזק לרכוש או גוף שיהיה נובע מעבודות שהקבלן יבצע או שיהיה אחראי להם בדרך אחרת כלשהי.**

20. הקבלן מתחייב לבצע את עבודות פינוי האשפה והגזם בצורה מסודרת ושקטה מבלי לגרור את כלי קיבול האשפה ומבלי שירגמו לפזור האשפה בשטח, אגב נשיאת כלי הקיבול לעבר המכונית ולא בדרך אחרת. הקבלן ידאג לניקיון המכולות, סביבת המכולות ופחי האשפה לאחר פינוים.

21. במידה והקבלן לא ימלא אחר תנאי החוזה במלואם או לא יבצע העבודה ביעילות ובסדר כנדרש, תהיה במועצה רשאית להפסיק החוזה ותוכל לחלט כל סכום שיגיע לקבלן עד לכיסוי הפסדיה והוצאותיה שיגרמו עקב מעשיו ומחדליו של הקבלן קודם להפסקת החוזה.

22. כל סכום ו/או פיצויים אשר יגיעו למועצה ו/או שעל המועצה יהיה לשאת בהם **מחמת שנתבעה ע"י צד ג' כלשהו בגין מעשי ו/או מחדלי הקבלן** ו/או עובדיו ו/או מעסיקיו, **תהיה המועצה זכאית לקזזם מכל סכום שיגיע לקבלן** וכן תהיה המועצה רשאית לקזז מן הסכומים שעליה לשלם לקבלן על פי הסכם זה כל סכום שיהיה עשוי להגיע לו על פי הסכם זה ו/או בגין ההסכם מאת הקבלן.

25. אי ביצוע העבודה בתדירות ובמועדים הנקובים בהסכם זה תחשב כהפרת הסכם זה והמועצה תהיה רשאית לבטלו ולהעסיק על חשבון הקבלן עובדים אחרים ו/או קבלן אחר לפינני האשפה והקבלן יהיה חייב לשאת בהפרש שבהוצאות העסקתם של העובדים האחרים ו/או קבלן אחר במידה ויהיו כאלה, והנזקים האחרים שיגרמו מחמת כך, המועצה גם תהיה רשאית לעכב כל תשלום שיגיע באותה עת לקבלן עבור עבודות שכבר ביצע על מנת לגבות את כל ההוצאות הנוספות והנזקים שנגרמו למועצה עקב הפרת ההסכם ו/או ביטולו.

26. החוזה יוארך מעצמו לתקופה של שנה נוספת בכל פעם אם לא תהיה התנגדות לכך מאחד הצדדים. התנגדות להארכת החוזה תהיה בכתב בכל פעם ולא יאוחר מאשר 60 יום לפני תום תקופת החוזה. אם לא תהיה התנגדות כאמור יוארך החוזה על כל סעיפיו ותנאיו.

## **טיפול בגזם וגרוטאות**

1. מדיניות המועצה מאפשרת להשליך גזם וגרוטאות בשטח פתוח ללא מכולות.
2. פינוי הגזם נעשה באמצעות משאית עם המנוף בימים קבועים (ב' ד' ו').
3. במקומות מסוימים מוצבות מכולות, אך הן מעטות, פגומות וחבוטות (רובן ללא תחתית). קבלן האשפה מחויב לספק על פי החוזה 33 מכולות תקינות בפועל אין הדבר מתקיים.
4. למרות שיצאו התראות לתושבים בנוגע לימי איסוף גזם וגרוטאות, תושבים רבים משליכים גזם ואשפה בכל יום מימות השבוע ואין על כך פיקוח.
5. לעיתים משליכים תושבים פסולת בניין למכולות או באזורים הנראים להם פתוחים, ללא מדרכה. פינוי פסולת בניין היא באחריות התושב. למעשה

לא מתבצעת אכיפה בתחום זה, אין פיקוח צמוד וקשה להוכיח מי השליך את הפסולת כאשר חולפים מספר ימים ולפעמים גם שבועות עד אשר מתקבלת קריאה מהמוקד לאחר תלונה של תושב. כתוצאה מכך יוצא כי המועצה נאלצת לפנות פסולת בניין בעצמה.

## **מכונת הטאטוא**

1. על פי החוזה מכונת הטאטוא אמורה לבצע ניקיון פעמיים בשבוע בימים ב' וד' במשך (?) שעות. בפועל הופעלה המכונת ביום שישי ולהערת המבקר חזרה לפעול באמצע השבוע. ( יום שישי הנו יום בעייתי מאחר ותושבים ביום חופשי ומכונות רבות חונות בצדי הכביש ומפריעות למהלך ניקיון הכבישים).

## **פינוי מכולות ממרכזים מסחריים**

עד לתאריך ה – 1.7.01 פעלה בגבעת שמואל חברה נפרדת לפינוי המכולה ממרכז המסחרי ברמת אילן. לבקשת מנהל מח' הניקיון הועבר הטיפול לצבי מססה במסגרת פינוי גזם וגרוטאות ללא תוספת תשלום.

## **תברואה**

1. התברואה מטופלת ע"י מספר ראשים ואינה נמצאת תחת קורת גג אחת.
2. תושבים פונים למועצה באמצעות המוקד העירוני בתלונות בנוגע לפגרים, ריסוס נגד מזיקים, זבובים, יתושים ונחשים, ניקיון סביבת פחי אשפה וכו' פניות בנושא פגרים מטופלים ע"י מנהל מח' הניקיון.
3. פניות בנושא הדברת מזיקים מטופלות ישירות ע"י מנהלת מדור רישוי עסקים.
4. מנהל מח' הניקיון עורך אחת לחודש בדיקות מים מעבדתיות לבחינת איכות המים בישוב.

## **המלצות:**

1. מאחר וגם מחלקת שפ"ה וגם מחלקת הניקיון עוסקים בעיקר בפיקוח אחר ביצוע עבודות הקבלנים על פי חוזה, יש מקום לאחד את המחלקות תחת ניהול אחד.
2. יש צורך להצמיד פקח לענייני תברואה למנהל מח' הניקיון. הפקח יהיה אחראי להוציא דוחות על מפגעים תברואיים באמצעותו יהיה ניתן למנוע ב השלכת פסולת שלא בימים המותרים להוצאת גזם, פחים לא תיקנים, צואה של כלבים וכו'. פקח תברואתי עשוי לחסוך למועצה הוצאות כספיות רבות ומיותרות.
3. הפרדת אשפה (נייר, פלסטיק) מקטינה בהכרח את נפח האשפה. לא קיימת התייחסות רצינית לצורך שבהפרדת אשפה. אמנם תהליך חינוך האזרחים להפריד אשפה הנו תהליך ארוך, אך מפירותיו ניתן יהיה ליהנות בתוך פרק זמן סביר.
4. יש לשקול כמדיניות לדרוש מהתושבים לעמוד בתקנים שתקבע המועצה. תושבים ידרשו להחליף פחי אשפה מיושנים לפחי אשפה תיקנים. (חישוב גודל פחי האשפה על פי מס' המשפחות בכל בית). שימוש בפחי אשפה תיקנים יפחית במידה ניכרת את טינוף הישוב כתוצאה מהנחת האשפה בצד הפחים ונבירת חתולים באשפה.

**הערת הביקורת – כנגד תושבים אשר פחי האשפה שלהם שבורים ו/או ללא מכסה ו/או שמתקן האשפה אינו סגור ובגינם האשפה מפוזרת על המדרכה והכביש יש להתריע ע"י הטלת קנסות.**

5. מידי שנה מבצעת המועצה ניקיון שטחים מעשבים. לחלק מהשטחים מועברים חיובים לבעלי הקרקעות באמצעות מח' הגביה, אך חלקם הגדול נעשה באמצעות טרקטור. ריסוס השטחים ע"י קוטל עשבים ימנע את הצורך שבהפעלת טרקטור בעלויות נמוכות הרבה יותר.
6. מנהל העבודה ממילא מהמועצה למעשה מעניקה חברת הניקיון כ"א ולא דווקא מתאים, רוב כח האדם גוייס ע"י מנהל מח' הניקיון במועצה ואפילו עגלות האשפה מסופקות ע"י המועצה (אפילו שקיות ניילון לא סופקו ע"י הקבלן בניגוד לחוזה) לפיכך הביקורת לא מוצאת הרבה טעם בהמשך ההתקשרות עם הקבלן.

7. החוזים עם צבי מססה ועם קפלן את לוי אינם בתוקף – החוזים לא חודשו לאחר שפג תוקפם זה מס' שנים.
8. יש לעמוד על כך שסעיפי החוזה ייושמו – הצבת 33 מכולות תקינות ברחבי הישוב, אספקת שקיות ניילון לעובדי הניקיון, ניקוי תחנות אוטובוס מידי חודש בחודשו, שימוש במפוחי אוויר, מספר עובדי ניקיון על פי התקן שנקבע מידי יום, טאטוא רחובות באמצעות רכב לא יעשה בימי שישי.
9. בסיס התקציב נבנה לפני שנים ואינו מתאים לישוב מתפתח. קיימים סעיפים בחריגה וסעיפים אחרים לא מנוצלים כלל וכלל. יש מקום לרענן את התקציב בין סעיפי התקציב לפי סדר עדיפות ומדיניות שתקבע מראש.
10. אין חלוקה נכונה של פועלים לדונמים. יש צורך להוסיף פועלי ניקיון. לגבעת שמואל הותיקה – פועל 1. לרמת הדר – 2 פועלים. ולשכונת גיורא בשילוב עם שכונת רמת הדקלים 1 פועל.

## ביקורת מבקר המדינה 1998 – מעקב

| נושא מבוקר                      | אופן הטיפול                          |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| הטבות שכר לעובדים בכירים בחריגה | מדובר בהטבות שכר לגזבר והמהנדס. בשני |

|  |  |
|--|--|
|  | המקרים בוטלו ההטבות בחריגה.  |
| תוספת שכר לגזבר המועצה שלא כדין  | על פי הסכם הפרישה עם גזבר המועצה יוחזרו הפיצויים שקיבל שלא כדין ב – 12 תשלומים.  |
| קבוצות ספורט תחרותי - משכורות  | הקבוצות הייצוגיות עברו לניהול חברה פרטית.  |
| התקשרות המועצה עם תאגידים לניהול קבוצת הכדורסל - לא אושר בתקציב , אין אישור השר התחייבות רב שנתית הסכם ערבות עם חברת ניהול ללא אישור השר הערכת הכנסות השונות של חברת הניהול לצורך שערורך גובה התמיכה | הקבוצות הייצוגיות עברו לניהול חברה פרטית. אין התחייבות רב שנתית . אין הסכמי ערבות.   |
| רשות החניה   | דוחות החניה מבוטלים באמצעות היועץ המשפטי בלבד. בשנת 1999 נרשמו 12,994 דוחות מתוכם בוטלו 1,712 ובשנת 2000 נרשמו 16,598 דוחות, מתוכם בוטלו 2,022.  |
| תמיכות – עמותה לידידות   | בוטלו התמיכות.   |
| תמיכה בחוגי המתנ"ס   | אין תמיכות בחוגי המתנ"ס. ההקצבה למתנ"ס מבוססת על השתתפות באחזקת המתנ"ס ומועדוני נוער.  |
| הקפדה על חוק עזר חניה – ביטול דוחות חניה   | בשנת 1999 נרשמו 12,994 דוחות חניה מתוכם בוטלו 1,712 סה"כ – 13%<br>בשנת 2000 נרשמו 16,598 דוחות חניה מתוכם בוטלו 2,022 סה"כ – 12%<br>רוב דוחות החניה בוטלו מהסיבה – "אורח של תושבי רמת אילן".<br>ביטול דוחות חניה בסמכות היועץ המשפטי בלבד. |
| שימוש בהיטלי השבחה למימון גירעונות מצטברים   | הנושא אושר ע"י משרד הפנים במסגרת תוכנית ההבראה.  |
| המועצה לא פעלה כנדרש לצמצום הוצאותיה השוטפות והגדלת הכנסותיה העצמיות .   | הוגשה ואושרה תוכנית הבראה להפחתה בהוצאות והגדלת ההכנסות.   |
| גובה הגירעון   | מצטבר ל – 12 2001 – 85 מליון ש"ח שוטף ל- 12 2001 – 10.5 מליון ש"ח  |
| דוח בטיחות בפני שריפות   | התקנת חיפוי על הקירות מגובה באישורים הדרושים מאת מכון התקנים . האישורים מתויקים במשרדו של הקב"ט. בכל כיתה הוגדר פתח יציאת חירום עם התקן פתיחה כלפי חוץ כולל שלטי יציאת חירום.  |
| בטיחות מבנים טרומים רמת אילן – אילנוער וכיתת אומנויות  | הותקנה מערכת כיבוי אש (ספרינקלרים) במבנים הטרומים של מועדון אילנוער. המערכת אושרה ע"י מכבי האש . כיתת האומנויות נסגרה לשימוש.  |

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <p>יציאה למכרז – הקפדה על הנהלים</p> | <p>המועצה מקפידה לערוך מכרזים כנדרש ואישור הזוכה נערך באופן נאות ומנוהלים כל הטפסים, האישורים וההליכים הנדרשים.</p>   |
| <p>המאבק בסמים</p>                   | <p><b>כ"א -</b> כיום מונה היחידה לטיפול בסמים ברווחה שלושה עובדים – עו"ס המטפלת בנפגעי סמים מבוגרים, עו"ס המטפלת בנוער נפגעי סמים ומדריך מכורים. קיים קשר אינטנסיבי ביניהם והעברת אינפורמציה שוטפת בינם לבין עו"ס אחרים רלוונטים. העבודה נעשית בצמוד להוראות תע"ס ותחת פיקוח מנהלת מח' הרווחה.</p> <p><b>זרימת מידע –</b> קיים קשר אינטנסיבי בין עו"ס נוער לעו"ס נוער וצעירים – שניהם מנחים יחד קבוצת בני נוער בביה"ס (כיתה ח') במטרה לאתר נוער נפגעי סמים ולגבש את דרך הטיפול בהם. בין עו"ס סמים מבוגרים לעו"ס משפחה קיימת זרימת אינפורמציה שוטפת – החומר מרוכז בידי עו"ס סמים.</p> <p><b>פתיחת תיקים –</b> לכל בני הנוער שבטיפול עו"ס נוער נפתחו תיקי פונים. כיום בטיפולו – 4 מטופלים המשתמשים גם בסמים. המטרה בסוף תהליך להעבירם לטיפול עו"ס נוער סמים. כאשר הבעיה המוצהרת אינה סמים ישאר התיק אצל עובד הנוער. כאשר הבעיה המוצהרת היא בעיית סמים יועבר התיק לטיפול עו"ס נוער סמים. לפעמים בהפניית קצין מבחן.</p> <p><b>עובד הנוער – הכשרה מקצועית –</b> עובד הנוער עבר הסבה מקצועית לעבודה סוציאלית והינו עו"ס בעל תואר ba החל משנת 1997 ורשום בפנקס העובדים הסוציאליים.</p> <p><b>איתור נפגעים –</b> באמצעות ערבים קהילתיים, "יום חם בטלפון" מענה טלפוני לשאלות מכלל הקהילה, עבודה קבוצתית, מדריך מכורים (יציאה לשטח).</p> <p>* כל המכורים הובאו בפני ועדת אבחון תוך פרק זמן סביר כפי שמתחייב ע"י התע"ס.</p> <p>* הוכנה תוכנית עבודה לנפגעי סמים לשנת 2002.</p> <p>* ועדת להסברה ולחינוך ולמניעה אינה מקפידה להתכנס. מועצה ציבורית ברשות ראש המועצה אינה פועלת.</p> |

## דו"ח מבקר מועצה לשנת 1999 מעקב -

|      |   |
|------|---|
| תל"ן | הוגבר שיתוף הפעולה עם ועד ההורים בקביעת נושאי |
|------|---|



|                       |   |
|-----------------------|---|
|                       | <p>התל"ן, מבוצעת בפועל בקרה על התכנים, במקרים בהם נעדר מדריך ניתן פיצוי, אין מעסיקים מדריכי תל"ן בתפקידים שאינם באופן ישיר קשורים לפעילות התל"ן, המתנ"ס מהווה צינור להעברת כספי התל"ן. גביית הכספים מותאמת להיקף הפעילות בכל שכבת גיל.</p>  |
| הקמת מועדון פיס לקשיש | <p>הופסקה עבודתו של נחום אדלר כמפקח הבניה של גבעת שמואל.</p>  |
| מודעות ושלטים         | <p>נערך סקר שלטים יסודי ע"י חברה חיצונית "דטה מפ" לאיתור השלטים. מח' הגביה נערכת להוצאת חיובים בהתאם. מ"מ ראש המועצה מטפל במישור המשפטי מול גורמי הפרסום השונים. מונתה אחראית לריכוז הטיפול בשלטים. הפקחים מקדישים יום בשבוע לצורך מעקב אחר תוספת שלטים, צילומם, מדידת גודלם והעברת הנתונים למח' הגביה. במקרים בהם מסרבים לשלם בעבור השלט מוציאה המועצה התראה להסרת השלט.</p> |
| עמותות                | <p>בעקבות הביקורת יצא נוהל חדש וקריטריונים מחמירים למתן תמיכות. המועצה הפסיקה את תמיכתה בעמותות.</p>  |

## **דו"ח מבקר מועצה לשנת 2000 מעקב -**

|          |  |
|----------|--|
| משק המים | <p>החלו עבודות הקמת מכון קבע בהספק של ____ . הוצא מכרז לסלילת קו מים ראשי חדש לפני למעלה משמונה חודשים. החברה הזוכה "גל שט". ביצוע</p> |
|----------|--|

|                             |   |
|-----------------------------|---|
|                             | <p>הסלילה מתעכב בשל התערבות מע"צ. הוגשה בקשה לחפירת 3 בארות חדשות . בשלב זה אושרה חפירת באר אחת ברח' יהודה הלוי. יצא מכרז , יש חברה זוכה . העבודות יחלו לאחר אישור נציבות המים. החל תכנון בריכת האיגום טרם הוגשו תוכניות לאישור.</p>  |
| <p>בטיחות מתקני שעשועים</p> | <p>אין עדיין ממונה רשמי על בטיחות מתקני השעשועים . לא יוצא דוח תקופתי. לא הוצא עדיין נוהל . במהלך שנת 2001 בוצעה בדיקה מקיפה של מתקני השעשועים בגנים ציבוריים בלבד . הבדיקה בוצעה ע"י מכון התקנים . טרם נבדקו מתקני השעשועים בגני ילדים. רק חלק מהליקויים שצוינו בדו"ח המבקר ובדו"ח מכון התקנים תוקנו. רוב הליקויים שצוינו בדו"ח מכון התקנים טרם טופלו. יועץ הבטיחות של המועצה עובר הכשרה לבדיקת מתקני שעשועים.</p> |
| <p>תשלומים לספקים</p>       | <p>כל הרכישות למעט תחום המחשוב עוברות דרך מחלקת הרכש. לא הוקמה ועדת רכש. טרם הוצא נוהל המסדיר את תהליך רכישת טובין באמצעות הרשאות. מעקב אחר ההתאמה בין החשבונות המוגשות להרשאה שהוצאה בגינן מתבצעת ע"י מנהל המחלקה , הקניין , מנהלת חשבונות ראשית וגזבר המועצה. בעקבות דו"ח המבקר הוצא לפנסיה מנהל מח' הספורט.</p>  |
| <p>קופה קטנה</p>            | <p>הוצא נוהל שימוש בקופות קטנות ע"י רואה חשבון קידר. הטיפול בקופות הקטנות הועבר ממנהלת החשבונות הראשית . רשאי הקופות הקטנות תודרכו. גזבר המועצה מפקח ישירות על הוצאות הקופות הקטנות. במידה והגזבר מוצא חריגה מנהלים מוחזרת החשבונות למנהל המחלקה.</p>   |
| <p>ספריה ישובית</p>         | <p>הוצא תקנון המסדיר את השימוש בשרותי הספריה. הבסיס להשאלה הוא "אשכול מנויים " ולא השאלה פרטנית. החל מינואר 2002 יחלו ליישם את התקנון החדש וכל מנוי חדש יהיה מחויב לחתום על הנוהל החדש ולפעול על פיו. אין תקציב לשמירה.</p>   |