

תוכן פאליטימי

4 – 2	-----	הבסיס החוק לעבודת מבקר המועצה
17 – 5	-	מ.ג.ש. – החברה לניהול קבוצת הכדורסל מכבי ג"ש -
42 – 18	-----	הסעות תלמידים לבתי הספר
51 – 43	-----	שכונת גיורא – פרוייקט פינוי בינוי
58 – 52	-----	חתולים כמפגע סביבתי
64 – 59	-----	חסכון במים ברשות המקומית ג"ש
73 – 65	-----	גביית היטל השבחה
82 - 74	---	דוח ועדת בדיקה – פציעה במסגרת צהרון מתנ"ס ---
84 - 83	---	חקירה – הדלפות מח' ההנדסה
86 – 85	-----	דו"ח מבקר המועצה לשנת 2001 – מעקב
98	-----	דו"ח מבקר המועצה לשנת 2000 – מעקב

הבסיס החוקי לעבודת מבקר המועצה מתוך פקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש)

סעיף 145 ד. תפקידי המבקר (תיקון תשנ"ז)

(א) ואלה תפקידי המבקר:

1. לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה התשכ"ה – 1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.
 2. לבדוק את פעילות עובדי המועצה.
 3. לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראת כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחיסכון.
 4. לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת:
 5. לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת עניני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.
- (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה ולכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה – להלן – גוף מבוקר).
- (ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א) יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי –
1. שיקול דעתו.
 2. דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני.
 3. על פי דרישת הועדה לעניני ביקורת ובלבד שמספר הנושאים לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה.
- (ד) המבקר יקבע לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.
- (ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו, לרבות הצעת תקן עובדים; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר. היקף הצעת התקציב לא יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של המועצה, כפי שיקבע השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של המועצה ובגודל תקציבה השנתי.

145 ה. המצאת מידע למבקר (תיקון : תשנ"ז)

- (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.
- (ב) למבקר או לכל עובד שהסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.
- (ג) לגבי מידע חסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.
- (ד) עובד של המבקר שאינו עובד מועצה יחולו עליו לענין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד ציבור שהוא עובד המבקר.
- (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהי רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מועדונית או של כל ועדה מועדונית של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

145 ו. דו"ח על ממצאי הביקורת (תיקון תשנ"ז)

- (א) המבקר יגיש לראש המועצה דוח על ממצאי הביקורת שערך; הדוח יוגש אחת לשנה, לא יאוחר מ- 1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח; בדוח יסכם המבקר את פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת השנותם בעתיד; בעת הגשת הדו"ח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת; אין בהוראת סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21 א ו- 22 ב לחוק מבקר המדינה התשי"ח 1958 (נוסח משולב).
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולועדת הביקורת דו"ח על ממצאי הביקורת שערך בכל עת שיראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.
- (ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת הדו"ח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא למועצה העתק מהדו"ח הצירוף הערותיו.
- (ד) ועדת הביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה כאמור בסעיף קטן (ג); לא הגיש ראש המועצה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון הוועדה בדוח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו ע"י מבקר המועצה. בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

- (ה) (1) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור.
- (2) לא הגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן (ד), או לא המציא ראש המועצה לכל חברי המועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו, ימציא המבקר עותק דוח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש המועצה.
- (ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור; לעניין סעיף קטן זה, "דו"ח" – לרבות חלק מדו"ח ולרבות ממצא הביקורת.
- (ז) הוגש דו"ח הביקורת למועצה יעביר ראש המועצה עותק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203. היה למבקר יסוד להניח שראש המועצה או היועץ המשפטי של המועצה הוא צד לעשיית עבירה לפי הוראות פרק ה' סימן ב' לחוק העונשין, התשל"ז 1977, יעביר המבקר את העניין במישרין לידיעת מבקר המדינה.

145 ו 1

דוחות המבקר, חוות דעת או כל מסמך אחר שהוציא או שהכין מבקר המועצה במילוי תפקידו, לא ישמשו ראיה בכל הליך משפטי, אך לא יהיו פסולים בשל כך לשמש ראיה בהליך משמעותי.

מ.ג.ש. – החברה לניהול קבוצת הכדורסל מכבי **גבעת שמואל**

כללי

המועצה המקומית גבעת שמואל מקצה מהחל שנת 1995 נתח גדול מתקציב הרשות לתמיכה בעמותה ו/או בחברות לכדורסל המנהלות את קבוצת הכדורסל הנושאת את שמה של המועצה המקומית גבעת שמואל .

החל משנת 1995 קבוצת הכדורסל הנושאת את שמו של הישוב גבעת שמואל נמצאת בצמרת הליגה הלאומית .

קבוצת הכדורסל נוהלה באמצעות עמותה לקידום הכדורסל בגבעת שמואל . בשנת 1995 נחתם חוזה משולש בין המועצה לחברת 9 + ובין העמותה לחברת 9 + והעמותה החלה לשמש צינור להעברת כספים לחברת הכדורסל שניהלה בפועל את הקבוצה .

בשנת 1998 הפסיקה חברת 9+ את פעילותה ומאז מנוהלת הקבוצה ע"י חברת מ.ג.ש. ששמה משתנה משנה לשנה .

רקע :

בשנת 1996 נתמכה העמותה לקידום הכדורסל בגבעת שמואל בסכום של 1,234,000 ש"ח .

ביום ה- 19 אוגוסט 1996 נחתם חוזה עם חברת 9 פלוס ל- 5 שנים על פי החוזה , בשנה הראשונה אמורה היתה המועצה להעביר סכום שלא עלה על 2,500,000 ש"ח , בשניה 2,100,000 ש"ח , בשלישית 1,700,000 ש"ח וברביעית 1,000,000 ש"ח (כל הסכומים במחירי 8/96) .

באותו מעמד נחתם הסכם בין המועצה לעמותה לקידום הכדורסל בגבעת שמואל בו התחייבה המועצה להעביר כספים לעמותה שתהווה מעיין צינור להעברת הכספים לחברת 9 פלוס על פי החוזה הראשון . על פי ההסכם עם חברת 9 פלוס נקבע כי המועצה לחברת 9 פלוס יועבר סך של 2,100,000 ש"ח בשנה הראשונה המתחילה ב- 16.7.97 על פי המדד הקבוע ביום ה- 1.7.96 . נקבעו מועדי העברת הכספים ונקבע כי אחור בתשלום יחייב תשלום ריבית בשיעור חח"ד חריג הנהוג בבנק לאומי לישראל בע"מ . המועצה לא רשמה ערבות הנ"ל בספריה .

בנוהל מתן תמיכות , סעיף 12.2 נאמר "תמיכה שמטרתה השתתפות בהוצאות שוטפות של הגוף, תאושר רק לשנת כספים אחת" . החוזה שנחתם למתן תמיכה לעמותה לקידום הכדורסל למשך 5 שנים מנוגד כאמור לעיל לאמור בדיני המועצות המקומיות .

בשנים 96 – 98 הייתה קיימת סתירה בין התמיכה המאושרת בועדת התמיכות (ב- 3.11.96 אישרה ועדת התמיכות 700,000 ש"ח לעמותה) לבין התקציב המאושר (ב- 24.12.96 אושר תקציב לאחר מועד ועדת התמיכות ולאחר מועד חתימת החוזה עם העמותה ע"ס 950,000 ש"ח) ובין החוזה שנחתם עם קבוצת הכדורסל (חוזה שנחתם ב – 19.8.96 כי בעונת הכדורסל 1996-1997 תתמוך המועצה בעמותה בסכום של 2,500,000 ש"ח , כאשר על פי ההסכם נדרשה המועצה להעביר בשנת הכספים 1996 סך של כ- 1,500,000 ש"ח) .

התמיכות לעמותת הכדורסל התבצעו ללא הגשת תקציבה ע"י העמותה ומבלי שהגישה העמותה דו"ח כספי או בקשה לתמיכה בהתאם לנוהל מתן תמיכות . במסגרת תקציב 1997 תוקצבה העמותה בסך של 1,500,000 ש"ח זאת כאשר בסיס התמיכה היה 950,000 ש"ח . בפועל שולם לעמותה סך של 1,442,273 ש"ח , סכום גבוהה ב – 492,000 ש"ח מהסכום המאושר ע"י ועדת התמיכות .

בשנת 1998 העבירה המועצה לעמותה לקידום הכדורסל בגבעת שמואל סכום של 1,380,000 .

בתאריך ה- 2/6/98 חתם גזבר המועצה על התחשבנות המועצה עם העמותה –
 התשלומים שהועברו בפועל לעמותה – 8/97 5/98 - 1,558,852 ש"ח
 פרסום מופנה " 100,000
 מחצית הקצבה אגודת אם (מכבי) " 115,000
 מחצית הקצבת האיגוד " 185,000

על פי החוזה עם העמותה סה"כ לתשלום לעונת 1997/8 – 2,270,000 ש"ח יתרת זכות – 311,418 ש"ח .
 גזבר המועצה פנה לראש המועצה בבקשה להביא לאישור המליאה את ההפרש .

בתאריך ה-26. מאי 98 החליטה ההנהלה המורחבת של המועצה להתקשר עם חברת מ.ג.ש. בבעלות מוטי אמסלם על בסיס החוזה הקיים עם 9 פלוס זאת משום שחברת 9 פלוס ביקשו להפסיק את ניהול הקבוצה .

בספרי המועצה לא נרשמו מתמיכות מגופים שונים שהועברו ישירות לעמותה וזאת עקב אי מסירת הנתונים מצד העמותה בגין סכסוך עמה .

בעונת 1999/8 התקבלו תמיכות מהחברות הבאות : מיז בע"מ , אילך את גביש בע"מ , אחים דוניץ , גבעת השקמים בע"מ , משה"ב בע"מ , ניופאן בע"מ מבנה גזית בע"מ , נווה אשדר בע"מ רובננקו , חב' לבניין בע"מ , עין גדי , מים מינרלים בע"מ , אנגלו סכסון בע"מ , פרלס בע"מ , צוות ביטחון בע"מ , פרידמן חכשורי בע"מ ו"מבנה עופרים בע"מ " . – לא התקבל דיווח מסכם בדבר הסכומים שנתרמו .

בתאריך ה- 21.3.99 הגישה חברת 9 פלוס תביעה כנגד המועצה על תשלום בגין ריביות וחילוקי דעות על התחשבנויות עם גזברות המועצה - סה"כ התביעה 470,083 ש"ח .

בתאריך ה- 4.7.99 נחתם הסכם פשרה בין המועצה המקומית גבעת שמואל לחברת 9 + בהסכם נקבע כי המועצה תשלם לחברת 9 + סך של 100,000 ש"ח , מבלי להודות באיזו מטענות התובעת ולסילוק מלוא תביעותיה של חברת 9 + .

בתאריך ה- 26.2.01 קבלה העמותה הודעה בדבר הליכי מחיקת העמותה מרשם העמותות . במכתב נאמר כי העמותה לא המציאה למשרד רשם העמותות את הדוחות הכספיים השנתיים והפרוטוקולים ולא השיבה על פניות בעניין פעילותה של העמותה . בנוסף , העמותה לא שילמה אגרות שנתיות בין השנים 1998 – 2001 .

במהלך השנים בהן התקשרה המועצה עם חברת 9 + באמצעות העמותה מימנה המועצה במסגרת סעיף כדורסל ייצוגי הוצאות שונות כגון : הסעות , מימון ארוחות לשחקנים , מימון חגיגות סיום שנה באולמי קסה דל סול ומסיבות עיתונאים , קיזוזים , תשלומי איגוד , מגינים , ניקיון לדירות שחקנים , הובלות , דמי תיווך , תשלומי שכ"ד , תשלומי ועד בית , אגרות שיפוט , רכישת כרטיסי מנוי למשחקים , התאמת מגרש הכדורסל באור יהודה לתקנים המיוחדים של ההתאחדות לכדורסל , המועצה ספגה את ההוצאות בעבור ארנונה ומים , פרסום המשחקים בפליירים ובמודעות ושונות (במסגרת הוצאות של קופה קטנה .

החל משנת 1999 נחתם חוזה עם חברת מ.ג.ש. חברה לניהול וקידום ספורט (1999) בע"מ . במסגרת החוזה נקבעו הכללים והסעיפים הבאים :

- א. המועצה הינה בעלת כל הזכויות בקבוצת הכדורסל המכונה מ"מ גבעת שמואל , לרבות חוזה השחקנים , הסכם שכירות מגרש הספורט , ציוד וכיוצא באלה זכויות לרבות הזכות לרשום את הקבוצה כחברה באיגוד הכדורסל .
- ב. ההסכם פטור ממכרז בהתאם לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות וכן פטור מהצורך באישורו ע"י מליאת המועצה הואיל והמדובר בהוצאה מתקצבת כדין לאחר שהמועצה ושר הפנים אישרו את ההעברה התקציבית מסעיף לסעיף , והואיל וראש המועצה אישר את ההתקשרות בהסכם זה .
- ג. המועצה מתחייבת כלפי הקבוצה כי "הקבוצה זכאית לקבל את כל המענקים והתשלומים להן זכאיות קבוצות הכדורסל המשתתפות במסגרת הליגה הלאומית ב' לכדורסל בישראל " .
- ד. המועצה מתחייבת כי בכל תקופת ההתקשרות , תעמיד על חשבונה לרשות הקבוצה אולם ספורט שיאושר ע"י האיגוד .
- ה. המועצה מתחייבת כי אין כל מניעה חוקית או אחרת כי תתקשר בהסכם זה וכי נתקבלו הן כל האישורים והן כל ההחלטות על פי דין הדרושים לשם התקשרותה בהסכם זה כאמור ולשם קיום כל התחייבויותיה על פיו .
- ו. הקבוצה מצהירה כי יהיו בידיה האמצעים הכספיים הדרושים לביצוע התחייבויותיה של פי הסכם זה .

הערת הביקורת – מדוע לא ניתנו ערבויות ?

ז. החברה מצהירה כי היא אחראית לכל תביעה באם תהיה, בגין חובות כלשהם לשחקני ו/או עובדי הקבוצה ו/או לספקים ו/או לצדדים שלישיים כלשהם ו/או בגין נזקים אשר יגרמו לשחקני ו/או עובדי הקבוצה ו/או לספקים ו/או לצדדים שלישיים והנובעים מפעילותה של הקבוצה ו/או החברה לפי הסכם זה. החברה מתחייבת לפצות ולשפות את המועצה במידה ותוגשנה נגדה תביעות כאמור בגין כל נזקים או חובות כאמור, **אב על המועצה תהיה מוטלת החובה ליתן יפוי כח לבא כוח החברה ליצגו בתביעות כאמור.**

ח. החברה מתחייבת שלא לתבוע באופן אישי את עובדי המועצה ו/או את נבחריה למעט במקרים של תרמית והפרת חובת אמונים.
ט. הניהול השוטף של הקבוצה יתבצע ע"י צוות ניהול מצומצם שיכלול הן את נציג החברה, המנהל המקצועי של הקבוצה, אשר יבחר ע"י החברה **והנ את נציג המועצה.** במקרה של חילוקי דעות בעניין מהותי, יובא העניין להתייעצות בפני ראש המועצה.

הערת המבקר – אין נציג מועצה בהנהלת הקבוצה.

י. תקציב הקבוצה – "התקציב יוגש לעיון המועצה אשר תהא רשאית לבדוק את ההוצאות והתאמתן לתקציב המאושר".

הערת המבקר – התקציב, ההוצאות והתאמתן לתקציב המאושר אינו מוגשות לעיון המועצה ולא הועברו למבקר המועצה לביקורת.

יא. המועצה תמסור לחברה, לשימושה ולחזקתה הבלעדית של החברה למשך תקופת ההתקשרות על פי הסכם זה את כל הנכסים והזכויות המשמשים את הקבוצה, מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל:

1. כל זכויות המועצה לגבי מתן זכויות לפרסום מכל סוג ומין שהן, לרבות שילוט, מכירת זכויות שידור לרדיו ולטלוויזיה וכיו"ב וכל פעילות מסחרית שהיא ו/או התקשרות אחרת עם גופים שיווקיים ומסחריים בקשר לניצול מסחרי של האצטדיון ו/או בתוך האצטדיון שיועמד לשימוש הקבוצה ומתן

זכויות לצדדים שלישיים לעשות כן, בין שהוסכם עליהם ובין שיוסכם עליהם בעתיד ולקבל לידי החברה את כל התמורה והתקבולים בקשר לכך.

הערת המבקר – ניתנו זכויות פרסום כולל שלט הפרסומת הגדול במגרש הכדורגל.

2. המועצה מסבה וממחה לחברה למשך כל תקופת ההתקשרות את כל הזכויות לקבל כל תשלומים ו/או מענקים ו/או תרומות הקשורים בקבוצה לרבות כל זכויות לקבלת הכספים ו/או מענקים מכל גוף ציבורי ו/או פרטי שהוא, כולל מהאיגוד, ממשד החינוך והתרבות, ממרכז הספורט, מהמועצה להסדר ההימורים בספורט, מאמצעי התקשורת, ומכל גוף אחר קיים או עתידי.

הערת המבקר – לרבות הזכויות על קבוצת הכדורגל.

יב. המועצה מתחייבת לסייע לחברה בשיווק כרטיסי מנויים ובשיווק כל המוצרים והמותגים הקשורים והנובעים מפעילותה של הקבוצה.

הערת המבקר – המועצה הנה גוף ציבורי ואינה אמורה לעסוק בשיווק מותגים של חברה מסחרית. מיותר לציין כי למותג של מכבי גבעת שמואל מתלווים שמות של חברות מסחריות הקרויות בלעז sponsor.

יג. להבטחת התחייבויותיה של המועצה, היה והמועצה לא תעביר לחברה את הכספים הנזכרים בסעיף 7.1 לעיל, במועדים הנזכרים בסעיף הנ"ל, תהא החברה רשאית לבטל הסכם זה ולהביא את תקופת ההתקשרות לסיומה המוקדם, ע"י מתן הודעה מוקדמת למועצה. במקרה כזה, תשפה המועצה את החברה בגין כל ההוצאות והנזקים הישירים **והעקיפים** שנגרמו לה עקב כי קיום התחייבויותיה.

הערת המבקר – תחומי הפעולה של חברת מ.ג.ש. הינם רחבים וחורגים מהתחום המצומצם של קבוצת הכדורסל וקבוצות הנוער של גבעת שמואל .

יד. על כל חריגה בביצוע התשלום תחייב החברה את המועצה לשלם ריבית בשיעור של הח"ד חריג הנהוג בבנק לאומי לישראל בע"מ .

טו. החברה מתחייבת לשאת ולממן בתקופת ההתקשרות את כל ההוצאות הכרוכות והנובעות מפעילותה השוטפת , הסדירה והתקינה של הקבוצה בתקופת ההתקשרות ומבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל , לשלם במועד את המשכורות והתנאים הסוציאליים של השחקנים לרבות ביטוחים לפי חוק הספורט התשמ"ח , לרבות ביטוחי צד ג' , הוצאות השיפוט במשחקי הבית, לשלם לעובדיה , ספקיה , רשויות המס וכו' וכן לשלם את כל התשלומים ולקיים את כל ההתחייבויות כלפי איגוד הכדורסל .

הערת המבקר - החברה לא מעבירה דוחות כספיים או' כל חומר כמתחייב מהחובה המעיד כי היא עומדת בהתחייבויותיה כלפי המועצה לפי סעיף 8.2 בחוזה .

טז. החברה מתחייבת שלא להפסיק את פעולות הניהול שלה כאמור בהסכם במהלך ההתקשרות .

יז. החברה מתחייבת להעמיד על חשבונה אוטובוס אחד לצורך הסעת ילדים ובני נוער למשחקי הבית של הקבוצה , כאשר המועצה תודיע לפחות 7 ימים מראש על הצורך באוטובוס כאמור וכן כי מספר הילדים ובני הנוער לא יפחת מ – 40 .

יח. בהגיע ההסכם לסיומו , או במידה והחברה לא תממש אחת או יותר מהאופציות המוקנות לה על פי סעיף 4.3 לעיל , או במקרה של ביטול הסכם כדין ע"י מי מהצדדים , או בהודעה בכתב 30 יום , מראש מצד המועצה או במקרה בו ניתן צו פירוק כנגד החברה והחברה לא דאגה לבטלו תוך 120 יום אזי "החברה מתחייבת להסב למועצה או לכל גוף עליו תורה המועצה את כל ההסכמים הנוגעים לקבוצה שיהיו בתוקף באותה עת ואשר המועצה תהיה מעוניינת לקבל על עצמה , לרבות עם השחקנים , הסכמי

שכירות, הסכמים עם ספקים, עובדים וכן נכסים שנקנו במסגרת תקציב הקבוצה לצורך פעילות הקבוצה וכו' כל זאת מבלי לגרוע מחובתה של החברה לשאת בכל התשלומים והחובות המתחייבים ממנה על פי אותם ההסכמים וכל תשלום אחר הנובע מניהול הקבוצה על כל הכרוך בכך עד למועד בו יועברו הזכויות והחובות על פיהם למועצה.

הערת המבקר – סעיף זה עלול להוות בסיס לתביעות כנגד המועצה במקרה של פירוק החברה / פשיטת רגל.

מעבר לכתוב בחוזה, מעמידה המועצה המקומית לרשות החברה מגרשי ספורט מתוחזקים בעבור פעילות חוגי הנוער, תשלומים עבור הוצאות חשמל, ניקיון ואב בית ואולם ספורט בנווה מונסון לצורך קיום משחקי ליגה.

במהלך עונת 1999 – 2000 נהלה חברת מ.ג.ש. את קבוצת הכדורגל באמצעות חברת בת "מ.ג.ש. כדורגל בע"מ". התקציב שעמד לרשותה היה בסך 978,000 ש"ח כולל 5% בגין דמי ניהול. ההכנסות מהפרסום במגרש הכדורגל נזקפו גם הם לזכות חברת מ.ג.ש.

במהלך תקופת החוזה עם חברת 9 + וחברת מ.ג.ש. ספגה המועצה את המסים עבור הארנונה והמים לדירות שנשכרו בעבור השחקנים בניגוד לחוק - סכום החוב עבור ארנונה ומים בדצמבר 2001 עמד על - 15,999 ש"ח. חוות דעת משפטית מאת היועץ המשפטי של המועצה מתאריך ה- 24.3.02 קבעה כי **"מדובר בהבטחה בלתי חוקית, הרי שמכאן ולהבא אין להעניק פטור לחברה".** "אם נשלחו לחברה הודעות תשלום שנתיות אך בהסכמת מנהל מח' הספורט הן לא שולמו, הרי שיהיה קל יותר לדרוש מהחברה את הארנונה בגין השנתיים הקודמות, אם לא נשלחו הודעות תשלום, הרי שהמצב יותר בעייתי מאחר ומעבר להבטחתו של מנהל מח' הספורט יש מעורבות גם של מחלקת הגביה והגזבר ואולי גם של מנהל הארנונה באי שליחת הודעת התשלום".

בטופס הבדיקה של החוזה לא נתקבלו אישורים על פוליסת ביטוח ע"ש הקבלן והמועצה כמתחייב על פי החוזה. בנוסף החוזה לא בויל.

בתאריך ה- 18.3.01 עמד החוב של החברה למועצה ע"ס 113,833 ש"ח .
 על פי מצב החשבון בתאריך ה- 31.12.2000 עמד לחובת חברת מ.ג.ש. סה"כ
 של 2,218,833 ש"ח .
 בשנת 2001 נקבע על פי החוזה כי הזיכוי לחברה היה זהה לשנת 2000 דהיינו –
 2,105,000 ש"ח

**יתרת החוב של החברה כלפי המועצה בתאריך ה- 18.3.01 עמדה על
 113,833 ש"ח ללא ערבויות .**

בתאריך ה- 3.4.01 הוציא גזבר המועצה מכתב סיכום לראש המועצה לאחר
 שישב עם מוטי אמסלם מנכ"ל מ.ג.ש. (לבקשת ראש המועצה) . מר אמסלם
 בקש לקבל מקדמה שאושרה לו ע"י ראש המועצה . סוכם כי יוצאו לו שני
 שטרות בני 250,000 כל אחד - **החוב של החברה למועצה עמד על
 613,833 ש"ח ללא ערבויות .**

בתאריך ה- 5.8.01 הוערך החוזה עם חברת מ.ג.ש. ועל פי הסיכום יועברו
 לחברת מ.ג.ש. לעונת 2001 – 2002 הסכומים הבאים :

1,300,000 ש"ח - בעבור מימון קבוצת הכדורסל בליגה הלאומית
 150,000 ש"ח - בעבור כדורסל נערים
 100,000 ש"ח - בעבור שכירת אולם

**הערת הביקורת – בעונת 2002 פעלו 129 ילדים ונערים במסגרת
 פעילות הנוער והנערים של מ.ג.ש. (רמת אילן – 40 חניכים, 15 בליגה ,
 גבעת שמואל 40 חניכים , 15 במסגרת ליגה. בנוסף קבוצת נערים
 המונה 10 שחקנים וקבוצת נוער המונה 9 שחקנים) .**

נקבע כי הסעות ושונות יהיו על חשבון חברת מ.ג.ש. .
 המועצה תעביר 8 שטרות (7 של 200,000 ש"ח ו- 1 של 150,000 ש"ח) .

בתאריך ה- 7.3.02 כתב מנכ"ל מ.ג.ש. למנכ"ל המועצה בקשה "להשלמת חוזה קבוצת הכדורסל". מנכ"ל מ.ג.ש. טוען כי החברה ניצבת מידי שנה בבעיה תקציבית קשה כאשר מנצלים את התקציב של העונה הנוכחית ומכסים בו רק חצי עונה. מנכ"ל מ.ג.ש. טוען כי החברה נתונה לביקורת הרשות לבקרה תקציבית של איגוד הכדורסל אשר דורש מהחברה חוזה וכיסוי עבור עונת 2000 / 2002. נדרשת תשובה עד לתאריך ה- 15.3.02, אחרת "ינקטו כנגד הקבוצה הליכים משמעותיים מרחיקי לכת" כהגדרתו.

בתאריך ה- 12.5.02 יצא סיכום "תקציב מ.ג.ש.". הסיכום יצא מטעם מנכ"ל המועצה ובו נקבע:

- א. מאחר ועונת 2000 – 2001 נפרסה על שתי עונות ועל כך לא קיבלה חברת מ.ג.ש. פיצוי (ע"ס 650,000 ש"ח על פי דרישת מנכ"ל מ.ג.ש.) ומאחר ונעשה קיצוץ דרסטי בתקציב הקבוצה בעונות 2001 – 2002 ע"ס 400,000 ש"ח תפוצה החברה כדלקמן:
1. בעבור עונת 2000 – 2001 הוסיפו לחברת מ.ג.ש. 500,000 ש"ח (ייזקף לחובת סעיף חשבונות שנים עברו ב- 2001).
 2. לעונת 2002-2003 – יוחזר הקיצוץ ע"ס 470,000 ש"ח (לאור השינוי בשער הדולר).
 3. שנת 2001 – 2002 תישאר במסגרת הקיצוץ שסוכם בתכנית ההבראה.
 4. החל מעונת 2002 – 2003 תכסה חברת מ.ג.ש. את תשלומי הארנונה והמים של הדירות השכורות ע"י השחקנים.
 5. מסגרת התקציב לעונת 2002 – 2003 שתעמוד על 2,000,000 ש"ח אמורה לכסות את כל הצרכים לרבות שכירת אולם, הסעות, ביה"ס לכדורסל וכו'.
 6. הסכומים יחולקו ל- 12 צ'קים בסך 210,000 ש"ח כל אחד החל מה- 1.5.02.

הערת המבקר –

1. המועצה לא יכולה לזכות חיובי ארנונה על פי חוק . על חברת מ.ג.ש. לכסות את חיובי הארנונה והמים לדירות שהושכרו לשחקנים . אין פטור מתשלומי ארנונה לצורך השכרת דירות לשחקנים .
2. השינויים בתקציב של חברת מ.ג.ש. לא הובאו לאישור מליאת המועצה .

בסיום שנת התקציב נותר חוב של החברה למועצה , חוב הנובע משינוי מבנה הליגות . העונה פוצלה , מסתיימת בסוף חודש יוני ולמעשה מתפרסת על שתי תקופות תקציב . מועברות שטרות ע"ח , זאת ע"מ שהחברה / קבוצת הכדורסל תוכל לעמוד בדרישות הבקרה התקציבית של האיגוד לכדורסל .

להלן תשלומי המועצה המקומית לחברת מ.ג.ש. (1999) –

2002 חלקי) –

30.6.02	30.12.01	30.12.00	30.12.99	
484,995	571,647	548,400	1,182,300	סה"כ תשלומים לחברה בצ'קים
צ'קים דחויים – 400,000				
שטרות דחויים – 2,100,000	2,233,873	2,956,000	250,000	סה"כ תשלומים לחברה בשטרות
898,200	3,694,353	2,340,567	1,421,050	זיכויים בכרטיס מ.ג.ש. – שונות
(79,205-)	275,000	1,163,833	-----	יתרת החוב של החברה למועצה

סיכום :

1. מממצאי הדוח עולה כי למעשה יו"ר חברת מ.ג.ש הוא המחליט היחיד והבלעדי בכל החלטה ובכל הוצאה כספית שנעשית ע"י החברה בהווה והעמותה בעבר .
2. חברת מ.ג.ש. ובעבר העמותה זכו לקבל תקציב הרבה מעבר לתקציב שאושר בישיבות התקציב של מליאת המועצה , הן תמיכה ישירה והן תמיכה עקיפה.
3. אין פיקוח ובקרה מטעם הרשות על השימוש בכספים למרות האמור בחוזה . המועצה מצדה אינה מבטיחה פיקוח ובקרה שוטפים על אופן ניצול הכספים בידי חברת מ.ג.ש.
4. מנכ"ל חברת מ.ג.ש בחר שלא לשתף פעולה עם הביקורת בטענה (בע"פ) שמאחר ומדובר הוא חברה הנותנת שירותים נוספים מעבר לפעילות קבוצת הכדורסל וקבוצות הנוער והילדים של גבעת שמואל אין הוא מחוייב לספק לי את הדוחות הכספיים .
5. יש לבדוק את סוגיית הביטוח לשחקנים (בעיקר הפוליסה הנוגעת לילדים ובני הנוער).
6. בישיבה עם ועדת הביקורת אשר נערכה ביום 17.2.03 התחייב מנכ"ל מ.ג.ש. להעביר את החומר הרלוונטי לביקורת כפי שמחייבת אותו ועדת הביקורת עד ה- 27.2.03 . עד למועד סגירת הביקורת לא הועבר החומר . (רצ"ב העתק פרוטוקול ישיבת הביקורת) . הביקורת והמעקב אחר פעילות חברת מ.ג.ש. תמשך גם בשנת 2003.

פרוטוקול ישיבת ועדת ביקורת מס 8 – 17.2.03

משתתפים:

1. מיכאל פרידמן – יו"ר ועדת ביקורת
2. שלמה אטיאס – חבר מועצה
3. אילן בוכריס – חבר מועצה
4. דוד שרוני – מבקר פנים

1. דיון בדוח מ.ג.ש. – לשיבה הזמן מנכ"ל מ.ג.ש. מר מוטי אמסלם –

- א. מוטי אמסלם טוען כי אין הסכם לחברת מ.ג.ש בנוגע לקבוצת הכדורגל עם המועצה המקומית ג"ש, מאז בוטל החוזה שנחתם מתאריך ה-21.6.99.
- ב. מוטי אמסלם טוען, כי סך התקציב שהוא מקבל מהמועצה העומד על 2 מליון ₪ (למעט התוספת לכדורגל) מיועד אך ורק לצרכי הקבוצה הייצוגית הבוגרת ואין זה מענינו החלוקה התקציבית שנעשית ע"י הגזבר. מבחינתו אין המועצה מממנת את מפעלי הנוער, קרי, קבוצות הנוער והילדים.
- ג. אין תרומות ללא תמורה. החברות משלמות ומקבלות בתמורה פרסום.
- ד. אין הנהלה לקבוצה ולכן אין נציג של המועצה בהנהלה.
- ה. תמורת זכויות הפרסום במגרש הכדורגל מקבלת חברת מ.ג.ש. 70,000 ₪ ולטענת מוטי אמסלם הסכום משמש את קבוצת הכדורגל.
 - ו. מוטי אמסלם מתחייב להעביר לעיון –
 1. את הוצאות בעבור מימון של קבוצת הכדורגל לשנים 2000-2002.
 2. את סך הסכום שהועבר לקבוצה מגופים פרטיים.
 3. את פוליסות הביטוח של שחקני הקבוצה הבוגרת ושל שחקני הנוער והילדים.
 4. את הדוחות הכספיים לשנים 2000 - 2002.
 5. את מספר החניכים שפעלו במסגרת בית הספר לכדורסל בשנים 2000 – 2003.
 6. את החוזה המעודכן האחרון של מועצת גבעת שמואל עם חברת מ.ג.ש. שחתום ע"י שני הצדדים.
 7. את תקציב הקבוצה לשנים 2002 – 2003.
 - ז. גזבר המועצה יוזמן לוועדת הביקורת הבאה לצורך ברור וביאור התשלומים של המועצה בעבור חברת מ.ג.ש.

לצורך סגירת הדוח לשנת 2003 מתבקש מר מוטי אמסלם מנכ"ל חברת מ.ג.ש. להעביר את החומר עד לתאריך ה- 27.2.03.

נושא 2 – סקר סיכונים לשנת 2003 – חברי ועדת הביקורת מתבקשים להעביר נושאים נוספים לביקורת עד לתאריך ה- 27.2.03. רשם - דוד שרוני מבקר המועצה

הסעות תלמידים לבתי הספר

מבוא:

הביקורת בדקה את התקשרות המועצה עם נותני השירותים , קרי חברות ההסעה , את התשלומים שבוצעו בפועל לחברות ההסעה ולתלמידים ואת העברת הכספים לחינוך העצמאי.

בתקנות המועצות המקומיות פרק "מכרזים" התשמ"ח 1987 (להלן – תקנות מכרזים ובתוספת לצו המועצות המקומיות (א) התשי"א – 1950 , נקבעה , בין היתר, דרך קיום מכרז לבחירת קבלן לביצוע עבודה.

משרד החינוך התנה את השתתפותו בהוצאות ההסעה במילוי התנאים שקבע , ובכללם סוגי ומפרטי כלי רכב בהם תבוצענה ההסעות והתנאים להשתתפות קבלני הסעות במכרז. התנאים האמורים נכללו בטופס אחיד למכרז שהופץ לרשויות המקומיות והן נדרשו לפרסם את מכרזיהן לפי נוסח זה.

לצורך ביצוע ההסעות מפרסמת המועצה מרכז פומבי ועל פי תוצאותיו מתקשרת המועצה בחוזים עם החברות .

להלן עיקרי תנאי המכרז:

בתנאי המכרז נקבעו התנאים ונקבע כי כלי הרכב שישמשו להסעות יעמדו בכל התנאים המצטברים והם :

1. גיל כלי הרכב לא יעלה על 10 שנים , דהיינו כלי הרכב יהיו משנת יצור 1991 ואילך.
2. כלי הרכב יכללו את כל האביזרים והציוד הנדרשים ע"י משרד התחבורה מכלי רכב המשמשים להסעת נוסעים ותלמידים לרבות ערכת מילוט , מזגן , תרמיל עזרה ראשונה (פירוט התכולה בנספח ז').
3. כלי רכב המיועדים להסעת נכים ומוגבלים יהיו בנויים בהתאם למפרט הטכני להסעת נכים של אגף הרכב , מחלקת התקינה במשרד התחבורה.
4. כל כלי הרכב המשמשים להסעת תלמידי החינוך המיוחד , יהיו מצוידים בחגורות בטיחות תקניות לכל הנוסעים ויהיו מצוידים במושבי בטיחות וריסון לנוסעים עד גיל 4 שנים.

התנאים להשתתפות במכרז :

1. משרד ל"הסעות" ו/או ל"הובלות" רשום , כמשמעו בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסעת סיור , הסעה מיוחדת והשכרת רכב) **יש לצרף רשיון בר תוקף.**
2. **בעלי מוניות** המעוניינים להשתתף במכרז יוכלו לעשות זאת בתנאי שיציגו "**רשיון הסעה**" בתוקף מטעם משרד התחבורה.
3. **בידם רשיון בר תוקף , על שמם , מאת המפקח על התעבורה , שהינם מורשים להסיע בשכר** על פי תקנות משרד התחבורה והוראות הביטחון והבטיחות של משרד החינוך והתרבות. (יש לצרף להצעה צילום מרשיונות הרכב המיועדים להסעה לפיהם כלי הרכב רשומים כרכב מורשה להסיע נוסעים בשכר).
4. בבעלותם או שבמשרדם **רשומים כלי רכב בכמות הדרושה** לביצוע ההסעות לגבי המסלולים להם נתנה על ידם הצעת מחיר.

5. **מסירת מסלול לקבלן משנה**, בתנאי שיעמוד בכל התנאים הנדרשים ובתנאי שניתנה לכך הסכמת הרשות המקומית **מראש ובכתב**.
6. קבלן שכמות כלי הרכב שברשותו קטן ממספר המסלולים המוצעים בהצעה, עליו להצהיר מראש על כוונתו להעסיק קבלני משנה.
7. **חברת הסעות חייבת להעסיק קצין בטיחות בעל כתב הסמכה** וכתב מינוי מטעם מנהל גף קציני בטיחות בתעבורה במשרד התחבורה על פי תקנות התעבורה. **על המשתתפים במכרז למלא את שמו המלא, מס' תעודת זהות, כתובתו ומס' רשיון קצין הבטיחות בנספח ג' לחוזה ולצרף את צילום רשיון קצין הבטיחות בתעבורה.**
8. על משתתפי המכרז להמציא **ערבות בנקאית** שהוצאה ע"י בנק, לבקשת המשתתף בסכום השווה ל- 10% מסכום ההצעה, לא כולל מע"מ, ובכל מקרה לא פחות מ- 5,000 ש"ח – **תוקף – 90 יום מהמועד האחרון להגשת הצעות המכרז.**
9. **הערבות הבנקאית תוחלף בעת חתימת החוזה** בערבות המפורטת בסעיף 7.7 לחוזה.
10. **הבהרות ושינויים –**
- א. המשתתפים במכרז מתבקשים להשתתף בישיבת ההבהרות. לא תהיה אפשרות אחרת לקבל מידע, ו/או לברר שאלות טכניות / מנהליות בקשר למכרז. **המשתתפים יכינו שאלותיהם מראש בכתב ושני עותקים.** עותק אחד יימסר לנציג הרשות המקומית.
- ב. **הרשות המקומית רשאית בכל עת, קודם למועד האחרון להגשת המכרז, להכניס שינויים ותיקונים במסמכי המכרז**, ביוזמתה או בתשובה לשאלות המשתתפים. השינויים והתיקונים כאמור יהיו חלק בלתי נפרד מתנאי המכרז ויובאו בכתב לידיעתם של כל רוכשי מסמכי המכרז בדואר רשום ו/או בפקסימיליה לפי הכתובות שנמסרו ע"י רוכשי מסמכי המכרז.
11. אי הגשת הצעות ו/או אי השלמת מקום הטעון מילוי ו/או כל שינוי או תוספת שיעשו במסמכי המכרז או כל הסתייגות ביחס אליהם, בן ע"י שינוי או תוספת בגוף המסמכים ובין מכתב לוואי או בכל דרך אחרת עלולים לגרום לפסילת ההצעה.
12. הרשות רשאית לא להתחשב כלל בהצעה שהיא בלתי סבירה מבחינת מחירה לעומת מהות ההצעה ותנאיה, או בשל חוסר התייחסות מפורטת

לסעיף מסעיפי המכרז שלדעת הרשות המקומית מונע הערכת ההצעה כדבעי.

13. אין הרשות המקומית מתחייבת לקבוע את ההצעה הזולה ביותר או כל הצעה כזוהי. כן רשאית הרשות לפצל את הזכיה בין מספר משתתפים.

14. **הרשות המקומית תהא רשאית לקחת בחשבון שיקוליה בבחירת ההצעות את אמינותו וכושרו של המשתתף לבצע את החוזה המוצע** ואת ניסיונה של הרשות המקומית עם המשתתף בעבר.

15. **הרשות המקומית תהא רשאית לדרוש מהמשתתפים פרטים נוספים ו/או הבהרות נוספות לשביעות רצונה** המלא גם לאחר פתיחת ההצעות , על מנת לבחון את המשתתף והצעתו במסגרת שיקוליה כאמור.

16. הודעה על זכיה תשלח במכתב רשום .

17. **הערבות הבנקאית תהא תקפה לכל תקופת החוזה.**

18. משתתף שהצעתו לא תתקבל יקבל על כל הודעה בכתב ובדואר רשום , אליה תצורף הערבות הבנקאית שהומצאה על ידו.

19. **היה ומשתתף לא יעמוד בהתחייבויותיו, תהא הרשות המקומית רשאית לבטל את הזכיה בהודעה בכתב למשתתף, החל בתאריך שייקבע ע"י הרשות המקומית בהודעה.** זאת לאחר שניתנה למשתתף הודעה בה נדרש לתקן את המעוות והמשתתף לא תיקן את המעוות בהתאם להודעה ותוך זמן שנקבע בהודעה.

20. **בוטלה הזכיה במכרז, רשאית הרשות המקומית להגיש את הערבות הבנקאית שבידה לגביה וכן למסור את ביצוע המכרז למי שייקבע על ידה, והמשתתף יפצה את הרשות המקומית על כל הפסד שיגרם לה בגין כך.**

פרק 2 שירותי הסעה –

2.2 הקבלן מתחייב להתייצב במקומות האיסוף בזמן, עם רכב תקין, נקי וכשיר לביצוע ההסעות והכל על פי הוראות המנהל.

2.3 הקבלן מתחייב כי במקרה של תקלה ברכב ידאג לרכב חילפי על פי החוזה כך שבכל מקרה תבוצענה ההסעות במועדן.

2.4 גם אם משנה הקבלן את הרכב יעשה זאת ובלבד שכלי הרכב לא יפחתו בטיבם, נוחותם ובטיחותם מכלי הרכב המפורטים במפרט הסעות ומחירים.

2.5 הקבלן מתחייב כי כלי הרכב יהיו במצב בטיחותי תקין לכל אורך תקופת החוזה.

2.6 הקבלן מתחייב כי כלי הרכב אשר באמצעותם יבוצעו ההסעות יהיו

מצויידיים במזגן תקין ובערכת מילוט בהתאם לתקנות התעבורה. וכי

יוצבו בהם כל אביזרי הבטיחות הנדרשים על פי כל דין לכלי רכב

המשמשים להסעת נוסעים, לרבות ערכת חילוץ, גלגל חילוץ, מגבה,

משולש אזהרה, מטפי כיבוי אש תקינים, וארגזי עזרה ראשונה.

2.7 הקבלן ידאג להפעיל את המזגן בשעת ההסעה בכל עת שיידרש

לעשות כן.

2.8 הקבלן מתחייב כי כלי רכב המיועדים **להסעת תלמידי חינוך מיוחד** יהיו

מצויידיים בחגורות בטיחות תקניות עבור כל נוסעי הרכב, וכן במושב בטיחות

מיוחד המיועד לילדים עד גיל 4.

2.9 **בהתאם לתקנה 84 לתקנות התעבורה - כל נהג המסיע 9 ילדים או**

יותר, עליו לסיים בהצלחה קורס למסיעי ילדים שאישרה רשות הרישוי

ולקבל היתר להסעת קבוצת ילדים מטעם רשות הרישוי.

2.10 – גיל כלי הרכב המסיעים לא יעלה על 10 שנים.

2.11 כלי הרכב המיועדים להסעת נכים יהיו בנויים בהתאם למפרט הטכני

לרכב להסעות נכים של אגף הרכב במשרד התחבורה.

2.13 הקבלן מתחייב כי לצורך מתן שירותי ההסעות יעסיק כל תקופת תוקפו

של החוזה, קצין בטיחות בעל כתב הסמכה.

הקבלן מתחייב כי בכל מקרה בו יוחלף קצין הבטיחות הדבר יעשה בתאום מראש ובכתב עם הרשות המקומית.

2.14 הנהגים המבצעים בפועל את שירותי ההסעות יבצעו בדיקה ברכבם קודם להעלאת נוסעים, וכן במהלך ובסיום הנסיעה על מנת לאתר חפצים חשודים.

2.15 אין להסיע נוסעים זרים במהלך הנסיעה.

2.16 המנהל יהא רשאי, מבלי שיהיה עליו לנמק זאת, לדרוש מהקבלן להחליף נהג ו/או אחד העובדים והקבלן מתחייב למלא מיידית אחר דרישת המנהל.

פרק 3 – שינויים –

3.1 הרשות המקומית תהא רשאית לבטל קבלת שירותי הסעה, כולם או חלקם, לתקופה קצובה ושתיקבע בהודעה, וזאת בהודעה של 24 שעות מראש.

ניתנה ע"י הרשות המקומית הודעת ביטול, כאמור, לא יהא הקבלן זכאי לקבל תשלום או פיצוי כלשהו בגין שירותי ההסעות המבוטלות.

3.2 הרשות המקומית רשאית, לפי שיקול דעתה הבלעדי, להורות לקבלן, בכל עת, על שינויים במן שירותי ההסעות כדלקמן:

- שינויים במסלולי הנסיעה – מבחינת אורכם.

- **ביטול מסלולי נסיעה**

- שילוב מסלולי נסיעה

- תוספת מסלולי נסיעה

- **תוספת או הפחתת כלי רכב הנובעות מגידול או צמצום במספר**

התלמידים, במקרה של תוספת כלי רכב הנובעות מגידול או צמצום במספר התלמידים, במקרה של תוספת כלי רכב, המחיר עבור כלי אלה יהיה זהה למחיר בו זכה המסייע.

- שינוי בימי ו/או בשעות ההסעה/ות.

ההודעה על השינויים, כאמור תימסר לקבלן בכתב ומראש, ובמקרה של תוספת מסלולי נסיעה תימסר ההודעה 96 שעות מראש.

3.3 מבלי לגרוע מהאמור בסעיפים 3.1 ו- 3.2 לעיל רשאית הרשות המקומית להורות בכתב לקבלן כי כלי הרכב אשר אמורים היו לשמש למתן שירותי הסעות ואשר הרשות המקומית הודיעה על ביטול, כאמור, יושארו במצב כוננות לצורך ביצוע ההסעות.

רק אם הודיעה הרשות המקומית **בכתב** לקבלן על השארת כלי הרכב בכוננות הסעה ולא נתנו שירותי הסעות שלגביהם הושארו כלי הרכב בכוננות, **יהא הקבלן זכאי לתשלום בשיעור עד 50%** מהסכומים אשר היו מגיעים לקבלן לו נתנו אותם שירותי הסעות בפועל, **וזאת עבור הסעות בוקר בלבד.**

ממצאי הביקורת – מתבצעת הסעה לביה"ס טכניקום ואמבין בימי שישי בשעה שבביה"ס אורט טכניקום לא מתקיימים לימודים בימי שישי ובמקום מופעל מרכז העשרה הנפתח בשעה 8:30 . מבדיקה נערך המבקר נמצא כי תלמידים לא עושים שימוש בהסעה .

פרק 4 בחוזה - איסור הסבת זכויות והעסקת קבלני משנה –

4.1 הקבלן מתחייב לא להסב ולא להעביר את החוזה, כולו או מקצתו, או כל טובת הנאה על פיו לאחר, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, אלא אם קיבל את הסכמת הרשות המקומית מראש ובכתב.

4.3 הקבלן מתחייב שלא להעסיק קבלני משנה לשם מתן שירותי ההסעות על פי מסמכי החוזה, אלא לאחר קבלת הסכמת הרשות המקומית מראש ובכתב. הרשות המקומית תהא רשאית לפי שיקול דעתה הבלעדי, ומבלי שתהא חייבת במתן נימוקים להחלטתה, שלא לאשר העסקתו של קבלן משנה מסוים. בכל מקרה תהא האחריות לקיום הוראות מסמכי החוזה ולטיב שירותי ההסעות על הקבלן.

בכל מקרה, לא תינתן הסכמת הרשות להעסקת קבלני משנה, שאינם עומדים בתנאים המפורטים בפרקים 1 ו- 2 לתנאים הכללים במכרז, בשינויים המחוייבים, ולא לפני שיוצגו בפניה פרטי ההתקשרות עם קבלני המשנה.

ממצאי הביקורת – חברת "מסיעי שאשא" מבצעת קו של "טיולי הנשיא"
 לביה"ס קלעי, כל קווי הסעה שזכתה בהם חברת "אגד" הועברו
 ל"מסיעי שאשא".

*** אין אישור בכתב ומראש לכך מהמועצה.**
*** פרטי ההתקשרות לא הוצגו בפני המועצה.**

פרק 5 - נזיקין וביטוח –

5.5 – מבלי לגרוע בהתחייבות הקבלן על פי חוזה זה ומבלי לפגוע בהוראות כל
 דין, מתחייב הקבלן לערוך על חשבונו את הביטוחים המפורטים להלן:

5.5.1 – ביטוח חבות חוקית כלפי הציבור על פי כל דין שלא יפחתו מסך: תובע-
 \$ 250,000, מקרה ותקופת (12 חודשים) – \$500,000 (דולר ארה"ב).

5.5.2 – ביטוח חבות מעבידים בגין עובדים, קבלני משנה ועובדיהם המועסקים
 ע"י הקבלן בקשר עם החוזה.

5.5.3 – ביטוח צד ג' רכוש לכלי הרכב המשמשים לביצוע ההסעות בגבולות
 האחריות ושלא יפחתו מ – \$ 150,000 ארה"ב, כולל הרחבה לנזקי גוף שאינם
 מבוטחים בביטוח חובה.

5.6 – בפוליסות יכללו התנאים הבאים:

א. הרשות המקומית ועובדיה יכללו בשם המבוטח.

ב. בביטוח החבות יכלול סעיף "אחריות צולבת".

ג. יכלול סעיף הקובע כי ביטול הביטוח, בין על פי בקשת הקבלן ובין על פי
 רצון המבטח, יעשה בהודעה מוקדמת שתימסר לרשות המקומית 30 יום
 לפחות לפני מועד הביטוח המבוקש.

ד. אי קיום תנאי הפוליסות ע"י הקבלן לא יפגע בזכויות הרשות המקומית.

ה. נקבע כי זכויות הרשות המקומית לא תפגענה מחמת אי ההודעה על אירוע
 נזק, איחור בהגשת תביעה, וכיוצ"ב, אלא אם היה ידוע לרשות המקומית.

ו. תבוטל זכות השיבוב כלפי הרשות המקומית.

5.7 – להבטחת התחייבותו של הקבלן לביצוע הביטוחים דלעיל , ימציא הקבלן לרשות המקומית "אישור על קיום הביטוחים" למתן שירותי הסעות (נספח ד') כשהוא חתום ע"י חברת ביטוח שתאושר ע"י הרשות המקומית.

5.8 היה והקבלן לא יבצע את הביטוחים אשר עליו לבצעם לפי סעיף 5.5 דלעיל , כולם או מקצתם, הרי מבלי להטיל על הרשות המקומית חבות כלשהי בקשר לכך תהא הרשות המקומית רשאית לבצע את הביטוחים תחתיו , ולשלם את דמי הביטוח לרבות הפרמיות השוטפות , ולנכות את כספים אלה ששולמו על ידה מכל סכום שעליה לשלם לקבלן מכוח חוזה זה בכל זמן שהוא , או לגבותם מהקבלן בכל דרך חוקית אחרת.

ממצאי הביקורת -

1. מסיעי שאשא -

א. האישור אשר ניתן בתאריך ה- 18.1.01 אינו כולל תקופת ביטוח (מ- ועד -) . מאחר ונהוג שתוקף פוליסת הביטוח ניתנת לאותה שנה (מינואר עד דצמבר) , יוצא כי אין אישור על ביטוח למועצה לשנת 2002 .
 ב. מהאישור נמחקו הסעיף 5.5.1 "ביטוח אחריות חזקות כלפי הציבור" באישור ראש המועצה. כמו כן נמחקו הסעיפים 5.6 א "הרשות המקומית ועובדיה יכללו בשם המבוטח". ו- ב' - "בביטוח החבות יכלל סעיף אחריות צולבת".

2. טיולי הנשיא -

א. האישור אשר ניתן בתאריך ה- 18.10.01 אינו כולל את תקופת ביטוח . מאחר ונהוג שתוקף פוליסת הביטוח ניתנת לאותה שנה (מינואר עד דצמבר) , יוצא כי אין אישור על ביטוח למועצה לשנת 2002 .

3. אגד היסעים -

א. אין אישור על קיום ביטוחים.

4. הסעות שמש -

א. האישור אשר ניתן בתאריך ה- 29.10.01 אינו כולל את תקופת ביטוח . מאחר ונהוג שתוקף פוליסת הביטוח ניתנת לאותה שנה (מינואר עד דצמבר) , יוצא כי אין אישור על ביטוח למועצה לשנת 2002 .

הביקורת ביקשה מהאחראית על ההסעות במחלקת החינוך להעביר דרישה לכל חברות ההסעה להעביר בהקדם אישור על ביטוח בתוקף.

פרק 7 בחוזה - תשלומים וערבות -

7.4 המנהל יבדוק את החשבון תוך 5 ימים מהיום שהוגש ויאשרו, במלואו או בחלקו. המנהל יהא רשאי להפחית מהחשבון סכומים, לפי שיקול דעתו הבלעדי, בגין הסעות תלמידים שלא בוצעו בפועל ו/או בוצעו חלקית.

ממצאי הביקורת – לא נמצא בשום חשבונית הפחתות בגין הסעות תלמידים שלא בוצעו בפועל ו/או בוצעו חלקית זאת למרות שברשות המבקר מכתבי תלונה על איחורים או אי ביצוע הסעה במועד.

7.7 – עם חתימת החוזה ימציא הקבלן כתב ערבות בנקאית לפי הנוסח הרצ"ב כנספח ה' לחוזה, בסכום השווה ל- 10% מסכום ההתקשרות השנתי המוערך. כמוגדר להלן לו הוא זכאי בגין שירותי ההסעות, וזאת להבטחת ביצוע כל התחייבויותיו על פי מסמכי החוזה. הערבות תהא בתוקף לתקופה של 13 חודשים ממועד חתימת החוזה והקבלן מתחייב להאריכה מעת לעת לפי דרישת הרשות המקומית כל שתהא בתוקף עד תום תוקפו של החוזה. בכל מקרה בו לא יאריך הקבלן את הערבות לפי דרישת הרשות המקומית, תהא הרשות המקומית רשאית לממשה ולעכב תחת ידיה את סכום הערבות עד למילוי כל התחייבויותיו על פי מסמכי החוזה.

ממצאי הביקורת - הערבויות סופקו כדין, חלק מהערבויות ניתנו כנגד יתרת חוב של המועצה לחברה בעבור שירותי הסעה, באישור היועץ המשפטי למועצה.

החברות הזוכות בשנים 1998 – 2001 :

שנה	חברות זוכות
1998	מסיעי שאשא, הסעות שמש, טיולי הנשיא
1999	מסיעי שאשא, הסעות שמש, טיולי הנשיא
2000	מסיעי שאשא
2001	מסיעי שאשא, הסעות שמש, טיולי הנשיא ואגד

תקציב השנתי להסעות מול ההוצאות בפועל :

הסעות מכינה 8178/810 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער	ב%
1998	500,000	648,935	148,935-	29%
1999	700,000	784,614	84,614-	12%
2000	580,000	799,524	219,524-	37%
2001	580,000	583,407	3,407	0.6%

*הערה – בשנת 2002 המועצה אינה מסיעה תלמידים של המכינה.

הסעות קבלנים 8178/781 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער	ב%
1998	600,000	1,810,942	1,210,942 -	200%
1999	1,520,000	2,254,056	734,056 -	48%
2000	1,445,000	2,920,290	1,474,290 -	100%
2001	1,445,000	3,759,413	2,314,413 -	140%

הכנסות - השתתפות תושבים 3178/42 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער
1998	100,000	16,976	- 83,000
1999	50,000	47,100	- 3,000
2000	65,000	98,198	33,000
2001	65,000	156,528	91,528

החזר נסיעות 8178/78 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער
1998	150,000	323,841	- 174,000
1999	150,000	243,876	- 93,876
2000	100,000	323,317	- 223,000
2001	100,000	306,274	- 206,274

קיזוזים 8178/782 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער
1998	376,000	70,456	306,456
1999	50,000	60,332	- 10,332
2000	אין	106,140	- 106,140
2001	אין	136,023	- 136,023

החזר לתושב בצ'קים 8178/783 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער
1998	אין	21,522	- 21,522
1999	30,000	18,201	11,800
2000	אין	26,609	- 26,609
2001	אין	13,477	- 13,477

השתתפות הממשלה 3178/92 :

שנה	תקציב	ביצוע	פער
1998	600,000	395,564	- 204,436
1999	500,000	653,182	153,182
2000	664,000	998,200	334,200
2001	664,000	1,374,437	710,437

סיכום הכנסות / הוצאות :

שנה	הוצאות	הכנסות	פער
1998	2,875,696	412,540	- 2,463,156
1999	3,361,076	700,282	2,660,794-
2000	4,175,880	1,096,398	- 3,079,482

ביאור הכנסות הוצאות –

1. יש עליה דרסטית בהכנסות, אך במקביל ישנה עליה דרסטית בהוצאות בכ- 25% משנה לשנה.
2. בשנים 1998 – 2000 הוסעו תלמידים שלא במסגרת המיפוי ולכן גם לא התקבלו זיכויים בעבור אותם תלמידים ממשרד החינוך והתרבות.
3. אין הסבר לפער בשנת 1998 בין התקציב להשתתפות הממשלה.

להלן ההוצאות בעבור הסעות מול תקבולים ממשרד החינוך והתרבות –

חינוך מיוחד:

החישוב על פי הוצאה יומית

שנה	מס תלמידים	מס' טרניזיט/מוניות	הוצאה יומית	תקבולים ממשרד החינוך	הפרש -
2000/1	125	94	11,773	5,491	6,282-
2001/2	119	79	11,842	5,330	- 6,511

ביאור –

1. ההחזר ממשרד החינוך בחינוך המיוחד הוא על שני כיווני נסיעה.
2. המועצה משלמת בעבור ההסעות לחינוך המיוחד יותר מ- פי 2 מהתקבולים המאושרים ע"י משרד החינוך.
3. מרבית הנסיעות מבוצעות באמצעות טרניזטים, גם כשמדובר בנוסע אחד או שניים.

* בחלק מתעריפי הנסיעה חלה ירידה בשיעור של 10% ביחס לשנת 2000/1, אך בחלק מהתעריפים עלו מחירי ההסעה.

*** בבדיקה שערכתי עם האחראית על ההסעות בישוב סמוך נמצא כי הרשות משלמת למסיעים על פי התעריפים של משרד החינוך והתרבות. לעיתים יש פער המתבטא בשקלים ספורים.**

*** הערה – החברה שזכתה במכרז לביצוע ההסעות לחינוך המיוחד לשנות הלימודים תשס"א ותשס"ב – מסיעי שאשא (המתחרים לא הגישו הצעות מחיר לחינוך המיוחד לשנת הלימודים תשס"ב!)**

להלן ההוצאות בעבור הסעות מול תקבולים ממשרד החינוך והתרבות –

חינוך רגיל :

שנה	הוצאה	תקבולים ממשרד החינוך לפי 819 תלמידים * 4 ש"ח ליום	תקבולים אחרים
2000		אין נתונים במח' החינוך	
2001		3,276	

- ההחזר לחינוך הרגיל הוא עבור כיוון אחד.

מספר תלמידים אשר שילמו בעבור השתתפות בהסעות:

שנה	השתתפות בהסעה	כרטיסיות
2000	אין נתונים במח' החינוך ואו בגזברות	
2001		

החל משנת הלימודים תשס"ב אין המועצה משלמת החזר נסיעות ואין היא מסיעה תלמידים לבתי הספר שאינם במסגרת המיפוי של משרד החינוך ותרבות. מספר התלמידים אשר לומדים במסגרות שאינם במסגרת המיפוי – אין נתון זה בידי מח' החינוך .

הערת הביקורת – יש לשפר את רמת איסוף הנתונים ומיפוי התלמידים במחלקת החינוך .

התחשבות המועצה עם חברות ההסעות -

- א. מידי חודש מעבירות חברות ההסעות חשבוניות על ביצוע ההסעות בחודש הקודם. לחשבוניות מצורף "גיליון עבודה להסעת תלמידים" הכולל את הפרטים הבאים: שם בית הספר, החודש, היום בחודש, כמות הסעות שבוצעו, הערות, אישור שבועי של האחראית על ההסעות במחלקה, חתימה, תפקיד החותם.
- ב. בדיקה מדגמית של חשבוניות ההסעה בשנים 1999–2000 העלתה כי לא בכל המקרים צורף "גיליון עבודה". נמצאו מקרים בהם הטפסים מולאו חלקית.
- ג. טפסים אלו מאפשרים לגזברות לנהל בקרה על החשבונות.

חוסר צירוף טופס או חוסר ברישום של פרטים , אינו מאפשר לדעת מספר הרישוי של הרכבים שנסעו ואינו מאפשר לבדוק את נכונות החשבונות שהוגשו לתשלום.

בנוסף נמצא כי לא צורפו אישורי ועדות ההשמה לכל טופס בקשה להסעת תלמיד בחינוך המיוחד כמתבקש בנוהלי דיווח ותשלומים - הסעות תלמידים.

בשנת 1999 ו- 2000 נמצאו מספר אי התאמות בין מספר ימי נסיעה שנרשמו בטפסים ובין התשלום בפועל.

החל משנת 2001 מונתה לנהל את ההסעות פקידה חדשה , שערכה סדר בכל הנוגע לטיפול בהסעות תלמידים . בין היתר ישנה הקפדה יתרה על צירוף גליון עבודה ומעקב אחר ביצוע הסעות.

על פי בדיקה מדגמית נמצא כי בשנת 2001 יש התאמה מלאה בין מס' ימי הנסיעה שנרשמו בטפסים ובין התשלום בפועל.

מסיעי שאשא חייבו את המועצה בגין הסעות חינוך מיוחד שלא בוצעו בשנת הלימודים תשס"א לגנים פיכמן, גלי וגיה ובתי הספר רשיש ועמל. מנכ"ל המועצה הודיע למסיעי שאשא ביום ה- 27.3.01 כי כל סטיה מהוראות המועצה תהא על חשבונו בלבד .

מבדיקת חשבונות של שאשא בחודשים אפריל מאי יוני נמצא כי המועצה המשיכה לשלם בעבור קו רשיש, גיה פיכמן.

בשנת הלימודים תש"ס ותשס"א הגיעו תלונות רבות במהלך השנה על איחורים בהסעת תלמידים בניגוד לחוזה שנחתם עם חברת ההסעות, על הסעת ילדים

באוטובוסים ישנים בניגוד לחוזה והן על התנהגות לא ראוייה של נהגים כלפי תלמידים. **ראה נספחים**. בבדיקת החשבונות נמצא כי לא הוטלה כל סנקציה בגין האיחורים.

עיכוב בהגשת דוחות - דוחות על מערך ההסעות בשנים תשס"א ותש"ס הגיעו באיחור רב למשרד החינוך והתרבות. לדוגמא: בתאריך ה- 12.3.01 נשלח למועצה מכתב מאת המרכז לשלטו מקומי ובו התראה על כך שלא נתקבל במשרד החינוך והתרבות כל דיווח על מערך ההסעות לשנת הלימודים תשס"א וכי הדיווח היה אמור להישלח עד לתאריך ה- 30.11.00. ההשלכה הישירה של אי דיווח במועד היא אי העברת כספים במועד. משרד החינוך מעביר מידי שנה מקדמות בשיעור של 100% מהיקף הכולל של החזר ההסעות על בסיס שנת הלימודים הקודמת. תשלומי המקדמות יבוצעו לרשויות המקומיות שמשלמות את דיווחיהן לא יאוחר מסוף חודש נובמבר של אותה שנה. רשויות שלא עומדות בדיווח עפ"י לוח הזמנים המחייב כאמור – יופסקו תשלומי המקדמות עבורן וכן ינוכו כל תשלומי המקדמות שבוצעו מחדש ספטמבר של אותה שנה ואילך. רשויות שמעבירות את הדיווח בזמן מקבלות את העלות המוצהרת על ידן, כמבוצע בפועל על ידן, רטרואקטיבית מחדש ספטמבר 2000. לטענת המועצה העיכוב נבע מאחר וחברות הסעה שהשתתפו במכרז הגישו ערר והמועצה נאלצה בהסכם פשרה עם בית המשפט לצאת למכרז חדש. ולא נחתם חוזה עם חברות ההסעה ומשרד החינוך סירב לקבל את החומר בשל כך. הדוחות של שנת הלימודים תשס"ב נשלחו במועד ו- 6.2.02 אושרו הדוחות.

על פי חוזה המכרז להסעות תלמידים להלן הנחיות בטיחות לנהג :

1. בתחנת איסוף יש לפתוח את הדלת הקדמית בלבד.
2. אין להסיע תלמידים בעמידה
3. במהלך הנסיעה יש להתייחס לנעשה בתוך הרכב (הוצאת ידיים מחלון וכו').
4. בתחנת היעד **תלמידים ירדו מהדלת הקדמית בלבד.**
5. **ההורדה תבצע בצד שבו נמצא המוסד החינוכי , או בצד בו נמצא ביתו של התלמיד , כדי שהתלמידים לא יאלצו לחצות כבישים.**
6. **יש להקפיד שהתלמידים יאספו בתחנות הסעה קבועות ומסודרות מראש. אין להעלות או להוריד תלמידים במקומות מזדמנים.**
7. **נהג ההסעה יעבור השתלמות** מצד החברה ובתאום אם האחראי ההסעות בביה"ס **לגבי הסיכונים הקיימים** בתחנות ההסעה ובמסלול מסויים שבו עוברת ההסעה.
8. הנהג יקפיד ויפקח על התנהגות בטיחותית נאותה בזמן נסיעה וידווח על חריגות לאחראי על ההסעות.
9. על הנהג מוטלת האחריות לשלומו של הילד בזמן העלייה והירידה מהרכב ובכלל זה סביב האוטובוס. עליו להיות עירני ולהשגיח במצבים אלו.

בבדיקה מדגמית של ההסעות נמצא כי -

1. בחלק מההסעות אין הנהגים מקפידים להוריד את התלמידים בתחנות הסעה.
2. אין הנהגים מקפידים על משמעת בהסעות.
3. הנהגים לא עברו השתלמויות והדרכה לגבי הסיכונים הקיימים.
4. התלמידים עולים וירדים מהדלת הקדמית בלבד.
5. תלמידים מוסעים באוטובוסים ישנים (מעל 10 שנים) בניגוד לחוזה.

תלונות בנוגע לבטיחות תלמידים :

בתאריך ה- 7.1.01 הגיעה למועצה תלונה על כי נהג חברת קלאסתור מוריד תלמידים בצומת גהה ואינו מכניס אותם לגבעת שמואל – מלבד מכתב התראה וזימון מנהל החברה לברור לא הוטל קנס כספי על החברה וההסעה שולמה במלואה.

בתאריך ה- 8.12.02 התקיימה ישיבת ברור בהשתתפות נציגי הורים עם נציג חברת מסיעי שאשא. בישיבה הועלו טענות על כי פעמים אחרת ההסעה, הנהג מקלל תלמידים, בימי שישי אמורות להיות שתי הסעות, בפועל מגיע אוטובוס אחד, הנהגים מתחלפים לעיתים תכופות ואינם בקיאים במסלול, הנהג מוריד ומעלה תלמידים מול שער ביה"ס ולא כפי שסוכם – בחניון של האוניברסיטה. בנוסף נטען כי קו הנסיעה מביה"ס אבין אינו מתנהל כשורה וכי לא אחת קורה שלא מגיע אוטובוס להחזיר את התלמידים מביה"ס.

בתאריך ה- 29.12.02 שלחה יו"ר ועד הורי תלמידי ביה"ס בן גוריון, הגב' אביבה אלמוג מכתב תלונה למשטרת ישראל כנגד חברת מסיעי שאשא ובו נטען כי הנהגים אינם מתמצאים במסלול הנסיעה (בשל תחלופה רבה של נהגים בקו) הנהגים משתמשים בקללות והתבטאויות קשות כלפי תלמידים, מורידים ומעלים את התלמידים במקומות המסכנים הן את התלמידים הנוסעים והן את הולכי הרגל (על מעבר חציה מול שער ביה"ס) מפריעים למשמרות הבטיחות ומסתירים את שדה הראיה. בנוסף מעמיסים הנהגים תלמידים מעל המכסה המותרת בחוק.

במכרז 1/2000 לשנת הלימודים תשס"א זכתה חברת טיולי גילי בקווים הבאים: קו בוסטון, קו ישמח משה, קו ר"ג הילל, הרואה, אמונה סגולה, קווי המכינה - מושבים חמד קרניצי, אור יהודה, צפון ת"א, גני תקווה, בני ברק, צפון ת"א בהיקף כספי יומי של – 2,415 ש"ח. ביתר מסלולי ההסעה זכתה חברת הסעות שאשא.

במהלך שנת הלימודים תשס"א התנהל משפט נגד המועצה המקומית כנגד המכרז שלטענת העותרים למרות שהם היו זולים במספר קווים בחרה המועצה

לעבוד עם חברת הסעות שאשא וטיולי גילי (ראה נספח מכתב מאת עו"ד נח ליפשיץ אשר ייצג את חברת דרכי נועם שהשתתפה במכרז 1/2000 ומכתב מאת מנכ"ל טיולי הנשיא מיום ה- 10.8.2000). לטענת המועצה הבחירה בשתי חברות להסעת תלמידים נבעה מהשיקולים הבאים :

א. פיצול מינימאלי של הסעות והתרכזות בשני מובילים.

ב. אי עמידה בתנאי סף – מחזור כספי של למעלה משלושה מיליון ש"ח .

ג. בחירת מסיעים היכולים , במידת הצורך לתגבר הסעות.

ד. תלונות כנגד חברות בשנה החולפת.

הביקורת מוצאת מקום לציין כי בשנה החולפת היו תלונות גם כנגד חברת ההסעות שאשא והם לא נלקחו בחשבון במסגרת השיקולים להעדפת חברה זו או אחרת.

בתאריך ה- 27.3.01 נתקבל במועצה מכתב מאת עו"ד חיים בן יעקב בו נטען כי חברת הסעות שאשא לא עמדה בתנאי הסף של המכרז וכי הערבות הבנקאית שהגישה על סך 200,000 ש"ח נמוכה משמעותית מאותם 10% מהיקף הצעתה על פי הנדרש בתנאי המכרז. מנכ"ל המועצה קיבל חוות דעת משפטית הקובעת כי ניתן לזקוף כספי חוב כערבות בנקאית ומכיוון שהמועצה עיכבה חוב כספי לחברת הסעות שאשא , היה ניתן להשתמש בחוב זה כערבות.

על פי הסכם פשרה עם בית משפט בוטל מכרז 1/2000 להסעת תלמידים . מנכ"ל המועצה הודיע לעותרים כי מכרז חדש יצא בתוך שבוע מיום ה- 25.10.2000 . המכרז החדש התעכב ויצא בתאריך ה- 7.3.01 .

במהלך מכרז 1/2000 נמצא כי חברת קלאסתור אשר השתתפה במכרז לא הציגה רשיונות מקוריים. ועל כן היא נפסלה.

בחוזה אין הפרדה בין אוטובוס מיניבוס , טרנזיט ומונית כל שהמחיר הוא פר הסעה ולא פר רכב.

בתאריך ה- 13.1.02 בשעה 14:15 – הסעות שמש מורידים תלמידים ברח' ז'בוטינסקי , בצומת ראשית מרומזרת, ממזרח למערב .

בביקורת שנערכה בתאריכים ה- 2.5.02 בשעה 14:20 וה- 15.5.02 בשעה 13:30, נמצא כי חברת שאשא מסיעה תלמידים באמצעות אוטובוס מיושן, משנת יצור 1988 שמספרו – 4014158. לא התקבל אישור קצין בטיחות לרכב.

בתאריך ה- 25.7.01 התקיימה פגישה בנוגע להתקשרות להסעת תלמידים לשנת תשס"ב. בישיבה נכחו מנכ"ל המועצה, מ"מ ראש המועצה, מנהלת מח' החינוך, ונציג חברת הסעות שאשא. בישיבה נקבע כי בשנת תשס"ב, עקב תוכנית ההבראה יערכו השינויים הבאים:

- א. המכינה לישיבות בני עקיבא לערוך לבד את מכרז ההסעות שלה.
- ב. יבוטלו שני קווים בתוך גבעת שמואל.
- ג. יבוטלו הקווים לבני ברק לגן וביה"ס בוסטון וכן ישמח משה.
- ד. יבוטלו הקווים לרמת גן וגבעתיים.
- ה. יבוטל קו המחוננים.

כמו כן נתבקש נציג הסעות שאשא לתת הנחה של כ- 40% במחירי המוניות.

בפועל מחירי המוניות לחינוך המיוחד לא ירדו בשנת תשס"ב ב - ביחס למחירים בשנת תשס"א.

בתאריך ה- 30.7.01 נתקבלה תשובה מאת הסעות שאשא כי הם מסכימים להוזיל את מחירי קווי המוניות לחינוך המיוחד בסכום של 7% בלבד.

ממצאי הביקורת - בבדיקת החשבונות לא באים לידי ביטוי ההתחייבות של חברת "מסיעי שאשא" למועצה.

סיכום , מסקנות והמלצות הביקורת -

1. אין הקפדה על הוראות בטיחות . יש לרענן את הוראות הבטיחות בקרב הנהגים ולהטיל על אחראי הבטיחות בישוב לבדוק מעת לעת האם מקפידים על מילוי הוראות הבטיחות ככתבן וכלשונו .
2. קווי הסעה מועברים מחברה לחברה ללא אישור המועצה . יש להקפיד לאשר העברת קווים בכתב ולהעביר למועצה לעיון את פרטי ההתקשרות בכתב .
3. אין ביקורת על הסעות שאינן מתבצעות בפועל – בשנת 2001 – 2002 – נערכה הסעה בימי שישי לביה"ס טכניקום כאשר ביה"ס אינו פעיל ביום שישי (בימי שישי פועל במקום מרכז העשרה מהשעה 8:30 וכל תלמיד מגיע לפי רצונו וצרכיו - ההסעה בכל אופן אינה רלוונטית עבור התלמידים המגיעים למרכז העשרה) .
4. פוליסות הביטוח אשר הוצגו בפני ועדת המכרזים היו חלקיות . האישורים שנתנו ע"י "מסיעי שאשא" לא היו תקפים , נמחקו הסעיפים הכוללים את הרשות המקומית ועובדיה בשם המבוטח וסעיף האחריות הצולבת . למרות בקשת הביקורת להעביר אישור על ביטוחים בתוקף עד לסגירת דוח הביקורת לא הובא כל אישור לעיון המבקר .
5. בשנים 1998 – 2001 ממנה המועצה הסעות לתלמידים שלא נכללו במסגרת המיפוי של משרד החינוך ולכן לא ניתן בגינם החזר כלשהו . החל משנת 2001 חלה הקפדה על הסעות תלמידים הכלולים במסגרת המיפוי בלבד .
6. המועצה משלמת בעבור החינוך המיוחד יותר מ – פי 2 מהתקבולים המאושרים ע"י משרד החינוך והתרבות . ברשות סמוכה יש התאמה בין התקבולים לתשלומים בכל האמור בחינוך המיוחד כך שאין הצדקה לשלם יותר . המונופול של חברת "מסיעי שאשא" על ההסעות של החינוך המיוחד נובע מכך שבמרכז ההסעות במרבית מקווי ההסעות לחינוך המיוחד נתנה הצעה יחידה ע"י חברת "מסיעי שאשא" יתר החברות שהשתתפו במכרז נמנעו מלתמחר את קווי ההסעות לחינוך המיוחד .

7. בשנת הלימודים תשס"ב זכתה בלעדית חברת "מסיעי שאשא" מהטעמים של רצון לאחד הסעות תחת מטריה אחת ועל פי רף גבוה למחזור החברה. החברות לא זכו עתרו לבית המשפט והמכרז בוטל לקראת סוף השנה. בשנת הלימודים תשס"ב הכלל לפיו הוחלט על מסיע זה או אחר נקבע לי המחיר הנמוך ביותר שהוצע (זאת בכפוף לתנאי הסף שקבע משרד החינוך והתרבות).
8. יש לשפר את רמת איסוף הנתונים ומיפוי התלמידים במחלקת החינוך.
9. בשנים 1999 – 2000 נמצא כי לא תמיד צורף גיליון עבודה לחשבונות. יש להקפיד על צירוף גיליון עבודה מאושר ע"י מח' החינוך על מנת לאפשר לגזברות לנהל בקרה על החשבונות המוגשים ולבדוק את נכונותם. החל משנת הלימודים תשס"ג ישנה הקפדה על צירוף גיליון עבודה ומעקב אחר ביצוע ההסעות.
10. המועצה לא מממשת את זכותה לזיכויים בעבור הסעות שלא התקיימו (למשל, לגנים פיכמן, גלי וגהה ובתי הספר רשיש ועמל בשנת הלימודים תשס"ב). כמו כן אין המועצה קונסת או מפעילה כל סנקציה כלפי חברות ההסעה על איחורים, התנהגות לא ראויה של נהגים ואי הקפדה על הוראות בטיחות.
11. אין המועצה מקפידה על ביצוע בפועל של ההתחייבויות המיוחדות של חברות ההסעה כלפיה.

שכונת גיורא - פרוייקט פינוי בינוי

רקע -

שכונת גיורא נבנתה בשנת 1963 ע"ש גיורא יוספטל שר השיכון . השכונה קלטה מפונים ממעברות פרדס רוזנבלום ופרדס רובין . האוכלוסייה ששוכנה במקום הייתה מערובת של יוצאי אלג'יר , עיראק , מרוקו , מצרים , רומניה . היה זה פרוייקט בהם היה ניסיון לשלב יוצאי אירופה עם יוצאי ארצות ערב במגמה ליצור אינטגרציה .

בתחילה נבנו 220 דירות מרווחות ע"י משרד השיכון. השכונה רכזה רופאים , עורכי דין , מהנדסים ואוכלוסייה ממעמד חברתי גבוה. כאשר החליט משרד השיכון להעביר למספר בתים מפוני מעברות , החלו לנטוש את השכונה התושבים הותיקים והשכונה התאכלסה בתושבים ממעמד סוציו-אקונומי נמוך.

בסוף שנות ה-70 התגוררו בשכונה כ- 540 ע"ג שטח של 53 דונם משפחות שסבלו ממצב כלכלי ירוד ובצפיפות דיור גבוהה (45% מהדירות בעלות שטח הקטן מ - 60 מ"ר) .

השכונה כוללת שישה מתחמים, 22 בנינים 80% מהדירות בבעלות פרטית , היתרה בבעלות עמידר .

במהלך השנים לא עלה בידה של המועצה להביא להתארגנות קהילתית בשכונה . לא נוצרו גרעיני ועדי בתים ולמעשה השכונה נותרה כפי שנבנתה בשנת 1963 , מבלי שיושקעו כספים הן מצד הממסד והן מצדם של התושבים לצורך שיפוץ ותחזוקת הבתים, כפי שנהוג בבתים משותפים ועל פי חוק בתים משותפים.

במהלך השנים עלה ריכוז הקשישים בשכונה ובמקביל פחתה היכולת, הן הפיזית והן הכלכלית להשקיע בתחזוקת הבתים.

הדירות בשכונת גיורא במצב פיזי ירוד – הן בחזותן החיצונית והן בדירות עצמן וזאת בנוסף על הצפיפות רבה (כ- 100 משפחות לדונם).

נתמכי סעד - שכונת גיורא נכון לשנת 2002 – 30%.

במהלך השנים הושקעו כספים בשכונת גיורא במסגרת תב"רים:

בשנת 1994 הוצא תב"ר (406) להקמת מסתורי אשפה בכל שכונת גיורא ע"ס 350,000 ש"ח.

בשנת 1996 הוצא תב"ר 471 לשיקום תשתיות שכונת גיורא ע"ס 200,000 ש"ח. במסגרת התב"ר נערכו עבודות מסגרת כגון: עבודות גינון, צנרת השקיה, צביעת כניסות, הוספת מתקני משחק, שיקום מקלטים (צבע, חשמל) ועבודות קוסמטיות שונות ברחבות.

בתאריך ה- 1/11/00 הוחל בהחלפת הריצוף הישן במתחמים בשכונת גיורא. בעלות של 270,000 ש"ח במסגרת תב"ר תחילת הפרוייקט במתחם גיורא-17-19. בחודש מאי 2002 המשיכו את הפרוייקט ביתר המתחמים.

במקביל החלו להחליף את תשתית המים במסגרת תב"ר 573 במתחמים 17 – 18, 7 – 9, 4 – 6, 10 – 13 (עבודות החלפת תשתית המים מתפרסות על יתר המתחמים).

פרוייקט פינני בינני –

במהלך שנת 1994 הוחל בפרוייקט חדשני – "פינני בינני שכונת גיורא". מאחר והתשתיות בשכונת גיורא רעועות ופגועות והבתים מתפוררים הועלה רעיון לפנות את התושבים מהשכונה, תוך החלפת דירותיהם בדירות מרווחות יותר בתוספת חדר. להרוס ולבנות את מתחם מחדש זאת במקום להכניס את שכונת גיורא למסגרת שיקום שכונות ולשיפוץ שטחי ו/או תוספות בניה שינצו את המצב הקיים.

על פי החלטת המועצה המקומית יוחל בפרוייקט שיקום שכונת גיורא במתכונת של חדש תמורת ישן – הריסה מדורגת של השכונה הקיימת ובנית שכונה חדשה תחתה.

לצורך מימוש הפרוייקט והתכנותו הכלכלית היה צורך לאשר בנינים גבוהים תחת הבניינים הקיימים בצפיפות של עד 15 יחידות דיור לדונם (במקום 100 יחידות לדונם כיום). ראש המועצה, ירמי אולמרט קיבל הסכמה עקרונית של משרד השיכון ומנהל מקרקעי ישראל על צירוף שטחים נוספים לפרוייקט גיורא על מנת שתהיה לפרוייקט התכנות כלכלית. המועצה התחייבה להקצות את כל הקרקעות שיועמדו לפרוייקט בעלויות שאינן עולות על שווי שמאי של: 11% (התקבלה התחייבות לכך מסגן שר השיכון). בנוסף התחייבה המועצה לפעול לשינוי תב"ע וקבלת היתר בניה. המועצה ויתרה על היטלי השבחה עבור קרקעות הפרוייקט והתחייבה לסייע לויתור המדינה על קרקעות מנהל מקרקעי ישראל. המועצה התחייבה להקים מנהלת פרוייקט אשר נועדה לסייע לחברה לכל אורך הפרוייקט לפינני ומימוש הפרוייקט.

החברה הזוכה נדרשה להקים מנהלת פרווייקט שתפעל במקביל למנהלת הפרוייקט בראשות מ"מ ראש המועצה דאז, זמיר בן ארי. מנהלת הפרוייקט נדרשה לעשות את הטיפול בתושבי השכונה מרגע ההחלטה על מימוש הפרוייקט, דרך שיכונם הזמני במקום חלופי, שיכון הקבע בהסדר הפרטני שייקבע לכל משפחה ועד לסיום כל ההליכים הרישומים עם ההעברה למגורי הקבע.

התמורה והתחייבות החברה הזוכה – כל דייר יקבל בתמורה לדירתו הקיימת דירה גדולה בחדר אחד. בעלות על הדירה הנה באם הנכס ברשות אדם פרטי, חברת עמידר או כל בעלות אחרת. דיירים יוכלו להמיר דירה חלופית בשכונה החדשה בהסדר כספי עם החברה הבונה. קשישים הגרים בדירות רגילות יוכלו להשתלב במסגרת הוסטל לקשישים שייבנה במסגרת הפרוייקט או לקבל דירה בהסדר הרגיל.

דיירים שיבקשו להמיר את דירתם בזכויות מסחריות, במסגרת הבניה המסחרית יוכלו להכנס למשא ומתן עם החברה הבונה.

דייר אשר יוצא מדירה קיימת ושב לדירה חדשה אינו מוסיף כל עלות בגין התמורה שקיבל.

העלויות בהן תישא החברה במסגרת הפרוייקט –

א. שכר דירה מעת הפינוי כל משפחה מדירה קיימת ועד קבלת הדירה החדשה החליפית.

ב. שכר טרחת עו"ד עבור ביצוע חוזי הפינוי וחוזי הרכישה.

ג. תשלומי העברות המשפחות מהדירות הקיימות לחלופיות ובחזרה לדירות החדשות.

ד. חיבור הדירות לרשתות המים, חשמל, גז, טלויזיה בכבלים וטלפון.

בתאריך ה-13.2.94, נערכה פגישה בין ראש מועצת גבעת שמואל למנהל המחוז במשרד הבינוי והשיכון ובו סוכם כי שכונת גיורא אושרה לחיזוק שכונות. ניתנה לרשות המקומית עדיפות בביצוע הרחבות לשני בנינים, בניין מס' 22 קיבל עדיפות בכל מה שקשור לחיזוק שכונות.

בתאריך ה- 16.3.94 התקבל במועצה אישור ממשרד הבינוי והשיכון לאדר' בת שבע ושלמה רונן לתכנן את ההרחבות בשכונת החיזוק גיורא גבעת שמואל .

בתאריך ה- 29.5.94 יצא סיכום ביקור סגן שר הבינוי והשיכון ובו הוחלט :

- א. סגן שר השיכון מאשר להכנס לבחינת עסקת קומבינציה בה ניתן לבנות כ - 720 - 800 יח'ד בבניה לגובה כשהדגש יושם על איכות חיים , גינות , ירק ומרחב.
- ב. המשרד מסכים על הליכה לפרוייקט כלכלי לשיקום שכונת גיורא ויעמיד אדמות מנהל עליהם בנויה השכונה במחיר 11% . במקביל המועצה תוותר על היטלי השבחה ומסים עירוניים וזאת במטרה להזיל את התחשיבים והגדלת הכדאיות הכלכלית של הפרוייקט .
- ג. משרד השיכון מוכן להעביר כספים בשלבים הראשונים לטובת הפרוייקט על מנת להקל את עלויות תקופת הביניים .
- ד. המועצה תעמיד קרקע בת 27 דונם לצורך הפרוייקט .
- ה. לנוכח העובדה שדירות רבות בשכונה מאוכלסות ע"י קשישים , יוקם הוסטל שיהווה מענה למצוקת הדיור של הקשישים והן למצקת דיור בקרב זוגות צעירים ומחוסרי דיור .

מנהל מקרקעי ישראל הסכים להעמיד לרשות הפרוייקט שטח נוסף של 45 דונם שחלקו היה מוכר ל - 49 שנים לסוכנות (החכירה אשר פג תוקפה).

חברות שגילו נכונות להשתלב בפרוייקט -

בתאריך ה- 31.5.94 התקבל במועצה מכתב מחברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ אשר מאשר את כוונתם להשתלב בפרוייקט.
בתאריך ה- 22.7.94 התקבל במועצה מכתב מחב' אילנות הקריה בחולון בע"מ המאשר את כוונתם להשתלב בפרוייקט .

בתאריך ה- 22.7.94 התקבל במועצה מכתב מחב' פרץ בוני הנגב בע"מ המאשר את כוונתם להשתלב בפרוייקט .

בתאריך ה- 6.3.95 התפרסמה ידיעה בעיתון הכלכלי טלגרף ובה נאמר כי מתחם שכונת גיורא בגבעת שמואל ישווק בקרוב ליזמים . נאמר כי הפרוייקט הוא ראשון בתוכנית שיקום כלכלי . המנהל יגדיל את השטח המיועד לפרוייקט מ – 53 דונם ל – 93 דונם ובמקום יבנו 1,200 יח'ד .

בתאריך ה- 29.6.95 העביר היועץ הכלכלי (ברי צ'רניאבסקי) שאת שרותיו רכשה המועצה תחשיב כלכלי לפינוי בנוי שכונת גיורא :

- א. שווי לחדר ממוצע בבניה קיימת בשכונה - \$ 35,000
- ב. שווי לדירה ממוצעת חדשה – \$211,000
- ג. שווי קרקע לדירה ממוצעת בבניה החדשה – \$ 53,000
- ד. עלות הבניה – לפי \$725 למ"ר * 120 מ"ר (לפי ממוצע של 4.5 חדרים לדירה) - \$ 87,000
- ה. עלות הפיתוח – \$80 למ"ר - \$ 9,600
- ו. עלות ההריסה – \$ 100,000
- ז. עלות שכר דירה לפי \$ 550 * 12 חודשים – \$ 6,600
- ח. עלויות בלתי צפויות בשיעור של 5%
- ט. רווח יזם – 20% מעל לעלויות .

בתאריך ה- 27.6.96 הוציא מהנדס המועצה מכתב למשרד השיכון כי יש לענות בשלילה לכל פניה לתוספת בניה בכל אחד ממתחמי הבתים בשכונה מאחר ושכונת גיורא עתידה לעבור תהליך של בינוי מחדש .

בתאריך ה- 22.7.96 כותב מנהל המחוז דוד רון למנהל אגף שיקום שכונות במשרד השיכון כי מאחר והפרוייקט פינוי בינוי מוערך לתקופה – 7 שנים , הוא ממליץ ששכונת גיורא תישאר בתחום החיזוק למטרת שיפור התשתית בשכונה כל עוד הפרוייקט הכלכלי לא יצא אל הדרך .
דוד רון ביקש לבדוק אפשרות לתקצב סך של 200,000 ש"ח מתקציב 1996 לשיפור תשתיות שכ' גיורא .

בתאריך ה- 6.10.96 אישר מנהל המחוז במשרד הפנים תב"ר לשיקום התשתיות בשכ' גיורא בסכום של 200,000 ש"ח .

בתאריך ה- 20.10.96 הונחה על שולחנו של ראש המועצה טיוטת המכרז שהוכנה ע"י חברה להנדסה - יורם גדיש בע"מ .

בראשית שנת 1997 התברר כי חלק משטח התכנית היה מוכר ע"י מנהל מקרקעי ישראל לסוכנות היהודית . אמנם הסתיימה תקופת החכירה אך הסוכנות גילתה עניין כלכלי בפרוייקט ולכן גם טענה לחידוש החכירה .

מנהל המחוז של מנהל מקרקעי ישראל התעקש לא לחדש את החכירה ובכך יצר מצב בו אין אפשרות לצאת למכרז .

בתאריך ה- 28.6.97 פנה ראש מועצת גבעת שמואל במכתב לשר הבינוי והשיכון בבקשה להיפגש עמו על מנת לקדם את פרוייקט פינוי בינוי גיורא .

בתאריך ה- 5.10.97 פורסם לראשונה המכרז לתכנון פינוי ובינוי במקרקעין שבשכונת גיורא – גבעת שמואל ע"י מינהל מקרקעי ישראל .

בתאריך ה- 26.1.98 אישרה ועדת המכרזים של מנהל מקרקעי ישראל, אגף שיווק וכלכלה את זכייתה של חב' מגדלי הזוהר במכרז. חב' מגדלי הזוהר הייתה החברה היחידה שניגשה למכרז.

בתאריך ה- 7.9.98 הוציא מנהל מרחב דן של חב' עמידר מכתב לדיירי עמידר שכונת גיורא ובו הוא מדגיש כי דיירי עמידר ישמרו על זכויותיהם בשיכון ואף יהנו מחלק מההטבות כתוצאה מהבינוי החדש. כל דייר עמידר יקבל דירה חדשה במסגרת הפרוייקט שלגביה יחולו כל החובות ובזכויות שהיו לדייר עמידר בדירה הישנה.

בתאריך ה- 9.5.99 לאחר שחברת מגדלי הזוהר הקימה מנהלת פרוייקט בגיורא והחלה במשא ומתן וחתימת חוזים עם תושבי שכונת גיורא, הודיעה החברה לתושבי השכונה כי מנהל מקרקעי ישראל הודיע על ביטול ההסכמים שחתם עם החברה לגבי שיקום השכונה ולכן הפרוייקט נעצר.

הרקע לביטול החוזה על חברת מגדלי הזוהר נבע מחתימה על הסכם בין חברת מגדלי הזוהר למנהל שתנאיו טובים יותר מהחוזה שחולק עם ספר המכרז. בעוד שבמכרז המקורי אמורה הייתה לקבל חברת מגדלי הזוהר 81 דונם, בהסכם החדש נקבע שהחברה תקבל 108 דונם. כמו כן, הסיר החוזה החדש אחריות לפינוי 100 דירות עמידר מתוך 550 דירות. בנוסף הופחתה השומה על הקרקע מ- 11 מליון ש"ח ל- 7 מליון ש"ח כדי להתאים את המכרז להצעת מגדלי הזוהר.

נכון לשנת 2002 הפרוייקט נמצא בדיון בערכאות משפטיות. תושבי שכונת גיורא אינם זוכים להיכלל בפרוייקטים של חיזוק שכונות זאת, כאשר תשתית המים והביוב פגועה, הבנינים מתפוררים, מערכת החשמל רקובה, אין איטום כנגד חדירת מים, אבנים ניתקות מהקירות וחיי התושבים בסכנה.

במהלך שנת 2002 הוחלפה תשתית המים החיצונית (עד לחיבור לשעוני המים של הדיירים) . והוחלף הריצוף בתוך המתחמים לאבנים משתלבות .

השיפורים הללו אינם נותנים מענה ראוי למצב העגום של השכונה בעבור אותן 550 המשפחות המתגוררות בה .

בישיבת המליאה מתאריך ה- 3.7.02 אושר תב"ר ע"ס 480,000 ש"ח במסגרת תקציב הפיתוח של משרד הפנים לפיתוח שכונת גיורא .

במסגרת הביקורת ערכתי מס' צילומים הממחישים עד כמה מצב הבנינים עגום ומסכן את שלום הדיירים חלקי בטון מתפוררים , ברזלי תשתית בתוך יציקות הבטון אכולים ומתפוררים , מערכת חשמל לא תקינה , נזילות מים בתוך מערכת החשמל בחדרי המדרגות , רטיבות בתקרות , צנרת ביוב פתוחה .

סיכום ומסקנות –

1. יש לפעול לאלתר לשינוי המעמד של שכונת גיורא מאזור רה – תכנון , כפי שהוא מוגדר עתה , לאזור המיועד לחיזוק ושיקום .
2. בשלב זה , יש להכין תוכנית לחיזוק ושיקום הבניינים הקיימים כצורך מיידי .

חתולים כמפגע סביבתי - דו"ח מבקר

כללי :

במרבית מקומות בישוב בארץ חיים חתולי - רחוב . החתולים מסתרים בין מבנים וחפצים של סביבת בני אדם. מזונם בדרך כלל , מקורו בשיירי מזון ואשפה שמותיר האדם , דבר שאינו מונע מחתולי – רחוב לצוד מכרסמים , ציפורים וזוחלים. בשל אורח חיים זה , מצב בריאותם של מרבית חתולי - הרחוב לקוי. הם חשופים לפגיעות מכלי רכב, מתקשים לעבור בשלום חורפים קרים וימי שרב ונגועים במידה רבה בטפילי מעיים ועור , זיהומי עיניים ודרכי נשימה.

חתולי - הרחוב אינם חיות בר ולכן אין רואים אותם כחלק מאוכלוסיות הבר האורבניות , אלא כתת אוכלוסייה נפרדת שמקורה בחתולי בית שננטשו, נתפראו ונתרבו באופן לא מבוקר ואליהם מתווספים מידי שנה חתולי בית נטושים (בעיקר גורים "מיותרים"). חתולי – הרחוב דחק בישראל את רגליו של חתול הבר , אשר רבייתו הייתה מתונה יותר, סוגי מזונו מוגבלים ובעיקר לשעות החשיכה.

כתוצאה מהתרבות חתולי - הרחוב חלו שינויים אקולוגיים חמורים בעיקר בתחום הפגיעה באוכלוסיות של חיות בר שונות : אוכלוסיית חתולי הבר , ציפורי שיר , זוחלים ומכרסמים שנעלמו כליל מהנוף.

לאוכלוסיית חתולי – הרחוב יש השלכה שלילית על בריאות הציבור ובמיוחד ילדים וזאת משום שחלק מהמחלות אותן נושאים חתולי - הרחוב (מחלות זואונוטיות – טפילי מעיים, טפילי עור, פרעושים ופטריות וכן מחלות מדבקות דוגמת טוקסופלסמוזיס ומחלקות בקטריאליות ונגיפיות המועברות ע"י שריטות ונשיכות לרבות מחלת הכלבת. כל זאת בנוסף לסיכון הפיסי הישיר מנשיכות ושריטות.

מחלת הכלבת היא המחלה הזואונוטיות היותר ידועה לציבור. הבעיה עם חתולי - הרחוב היא חמורה שבעתיים זאת משום שקיים קושי לאתר את החתול הנגוע ולהסגירו. על פי נתוני משרד הבריאות, מחצית ממטופלי הכלבת ננשכו או נשרטו ע"י חתולים (אין זה אומר בהכרח שהיו נגועים). בכל מקרה של שריטה או נשיכה ע"י חתול נהוג גם להזריק נוגדן טטנוס לנפגע במידה ולא חוסן ב- 10 השנים האחרונות. בנוסף לכך, ביותר מ- 50% מאירועי נשיכה ע"י חתולים חל זיהום הפצע מחיידקים שמקורם בפלורה של פה החתול. לפיכך מומלץ גם לתת טיפול אנטיביוטי מונע במקרים הללו. יתרה מזאת. כפי שנמסר ע"י המרכז הלאומי לבקרת מחלות, היות ושיני החתול חדות במיוחד – הן חודרות בקלות לפרקים ועצמות ולפיכך יש סיכון יתר לזיהומי מפרקים ומוח עצם. ארגזי חול וחדרי מדרגות בבתי דירות מהווים מוקדי סיכון מובהקים להדבקת בני אדם, במיוחד ילדים בגורמי זיהום שמקורם בחתולי הרחוב.

על פי הערכה של משרד הבריאות, מוחזקים בישראל כ- 100,000 חתולי בית כחיית מחמד. החשש הכבד הוא מהמגע בין חתולי הבית לחתולי - הרחוב והעברת מחלות זואונוטיות באמצעות חתולי המחמד לבני האדם.

מידי יום מגיעות תלונות רבות לרשויות המקומיות הן מאזרחים והן ממוסדות על מטרדים הנגרמים להם כתוצאה מחתולי – הרחוב.

מזונם של חתולי – הרחוב:

חתול הרחוב ניזון מפחי אשפה פתוחים ומאשפה הפזורה ברחוב . בארצות בהן רמת הטיפול באשפה הביתית נאותה לא מוכרת תופעת חתולי - הרחוב אלא כתופעה שולית. יש גם אנשים העוסקים בהאכלת חתולי רחוב מתוך דאגה לשלומם , אך ללא נטילת אחריות לביצוע הטיפולים הנוספים המחייבים בעל חתול (חיסונים האבקה וכו').

בג"צ דן בסוגיית חתולי – הרחוב וסכנותיהם לבריאות הציבור והנחה את מנהל השירותים הוטרינריים לקבוע מנגנון לקבלת החלטות באשר לאופן הטיפול בבעיית חתולי הרחוב ולפרסם כללים מנחים ופרמטרים מדריכים בנדון, תוך התייעצות עם גורמים מקצועיים במשרד הבריאות ובשלטון המקומי.

במשרד החקלאות, המחלקה לשירותים וטרינרים הכינו מסמך "נוהל מחייב בטיפול בחתולי רחוב" אשר הופץ בחודש פברואר 1999 במטרה להנחות את העוסקים בפיקוח על בעלי חיים בתחום הרשויות המקומיות כיצד להתמודד עם בעיות הנובעות מנוכחות חתולי –רחוב בשכונת מגורים. הנוהל עוסק בהסדרתו של הטיפול בחתולי הרחוב לרבות המתתם , אם וכאשר הם מהווים סכנה בריאותית בעליל לאדם או גורמים למטרד שמוצא את ביטויו בתלונות אזרחים אל הרשות המקומית.

מאחר ומדובר בסוגיה שונה מיתר בעלי החיים הנחשבים לחיות בית חתולי – הרחוב ממוקמים היכן שהוא באמצע. מצד אחד הם אינם מבויתים אך התרבותם נובעת מעצם שיתוף הפעולה בין האדם לחיה. חתול הרחוב ניזון משיירי מזון הן במישרין והן בעקיפין , באמצעות חיטוט בפחי האשפה. אחד הפתרונות לצמצום התופעה טמון בהתקנת פחי אשפה תיקנים , בעלי תכולה גדולה ושניתנים לסגירה.

חתול הנחשב תחת בעלות , בניגוד לכלב , ראשי לשוטט חופשי וללא השגחה וזאת בתנאי שבסביבתו אין כלבת, שהוא מחוסן ומסומן ע"י השירותים הוטרינריים .

הסמכות להמתת חתול –

הסמכות להמתת חתולי – רחוב בישובים , נתונות לפי החוק, לרשויות המקומיות ולשירותים הוטרינרים . הן נגזרות מההוראות בפקודת הכלבת , בפקודת מחלות בעלי חיים, בצו המועצות המקומיות .

1. על פי פקודת הכלבת – אם קבע רופא וטרינרי ממשלתי כי קיים סיכון להתפשטות מחלת הכלבת באוכלוסיית חתולים באזור מסויים , יורה לרשות המקומית להשמיד חתולים משוטטים , תוך פירוט גבולות האזור ומשך הזמן שבמסגרתו תבוצע ההוראה . הרופא הוטרינרי הרשותי הוא האחראי על הביצוע. יש להזהיר 24 שעות קודם למבצע את בעלי החתולים על מנת למנוע את שוטטותם בתקופת מבצע החיסול.
2. המתה כאמצעי למניעת התפשטות מחלות ע"י חתולים ובאמצעותם - במקרה של התפשטות מחלת חתולים מדבקת באוכלוסיית חתולי –רחוב באזור מסוים , ובמיוחד מחלה זואונוטית , יקבע הרופא הוטרינר הרשותי דרכי פעולה למניעת התפשטות המחלה וזאת לאחר שהתייעץ ברופא הוטרינר הממשלתי המחוזי ובהתחשב במידת חומרתו של הסיכון לאדם או לבעלי חיים אחרים. אם מדובר במחלה זואונוטית המסכנת את בריאות האדם ללא ביטוי קליני בחתול , תקוים התייעצות גם עם הרופא המחוזי במשרד הבריאות בטרם תבוצע המתת חתולי –רחוב . חתול בית לא ילכד ולא יומת , אלא אם היה יסוד סביר לחשוד כי החתול נגוע במחלה זואונוטית. החליט הרופא הוטרינר הרשותי ללכוד חתול – בית , יוחזק החתול במשך 10 ימים לפחות או עד לשחרורו ע"י בעליו בתנאים שקבע הרופא הוטרינר הרשותי או כפי שמצוין בחוק העזר המקומי .

הגדרת חתול הרחוב כמטרד שבגיניו ניתן ללכוד ולהמית חתול רחוב :

1. ניתן לקבל תלונות מתושבים הרואים עצמם נפגעים מחתולי רחוב – התייחסות תינתן גם לתלונות אנונימיות .
2. אם קיימת אפשרות למגע פיסי תדיר עם החתול , הפרשותיו , מזונו , טפיליו ו/ או אפשרות להדבקת אדם או חתולים אחרים במחלה וזאת לאחר שהמתלונן נקט בכל האמצעים הסבירים למניעת המטרד .
3. בית דירות או מתקן ציבורי שהחתולים עלולים לגרום לתקלה (או גרמו) ממשית בהפעלתו או לסיכון בריאותי של המשתמשים בו או מתגוררים בו .
4. החתולים גורמים לשיבוש אורחות חיים תקינים ולפגיעה ברווחת התושבים המתלוננים או בבריאותם .

דרך הטיפול במטרדים הנגרמים מחתולי רחוב –

1. על הרשות המקומית לנקוט בכל האמצעים הנדרשים למניעת פיזורה של האשפה הביתית מחוץ למכלי האשפה – להתאים את תכולת הפחים לדיירי הבתים ולוודא כי הפחים תקינים ומכסיהם נסגרים .
2. על הרשות לדאוג לכסות את ארגזי החול בשעות בהם לא נעשה שימוש בהם (שעות הלילה בעיקר) .
3. יש לנקוט בפעולות הסברה וחינוך שמטרתן למנוע הצטרפות של חתולי בית לאוכלוסיית חתולי הרחוב . כמו כן יש לעודד פעולות חינוך והסברה

דרך הטיפול בתלונות –

1. הרופא הוטרינרי או מי שהוסמך על ידו יערוך בדירה במקום המצויין בתלונה ויברר אם אכן התיאור המובא בתלונה נאמן למציאות .
2. במידה והשתכנע הרופא הוטרינרי כי פרטי התלונה מוצדקים וכי למטרד יש היבטים בריאותיים / תברואיים , יקבע אם וכיצד לטפל בתלונה .

3. נמצא שאכן קיים מטרד , רשאי הרופא הוטרינר הרשותי לפעול לסילוק המטרד באמצעים הבאים:
- א. תפישת החתול והעברתו למתקן מוגן על פי חוק צער בעלי חיים .
 - ב. תפישת החתול והעברתו למאורת תצפית כלבת .
 - ג. החלטה על המתה במקום בפיתיון רעל מוגבלת . היא תעשה רק כשאינ אפשרות לפעול בדרך אחרת .
 - ד. חתול שנלכד ירשמו פרטיו המזהים והמקום בו נתפש . העתק מהטופס יוצמד לכלוב בו יוחזק החתול .
 - ה. חתול שנלכד לא יומת אלא כעבור 48 שעות לפחות מאז הוכנס למתקן .
 - ו. ניתן לבצע המתת חסד בכל עת לפי שיקול דעתו של הוטרינר הרשותי .
 - ז. במידה והחתול שנתפש מזוהה על פי התנהגותו כחתול בית יש להמתין 10 ימים לפחות קודם יוחלט על המתתו .
 - ח. במידה ויש על החתול פרטים מזהים – ידווח לבעלים על הימצאו של החתול.
 - ט. הרופא הוטרינרי רשאי לצוות ולהמית חתול שנמצא גורם למטרד .
 - י. הרופא הוטרינרי ינהל רישום מדויק של כל הפעולות שבוצעו וישלח דיווח חודשי למנהל הלשכה הוטרינרית המחוזית .

מדוח פעילות שנתי של איגוד ערים גוש דן עולה כי :

1. בחציון הראשון –
 - א. הוסגרו 5 כלבים ו – 2 חתולים , בגין נשיכה לצורך תצפית כלבת למשך 10 ימים .
 - ב. טופלו 45 תלונות של אזרחים בגין בעלי חיים –
 - זמן טיפול ממוצע בתלונה בנושא שוטטות כלבים - שעתיים
 - זמן טיפול ממוצע בתלונה בנושא בעל חיים פצוע - כשעה וחצי
 - זמן טיפול ממוצע לתלונות אחרות - עד יומיים
2. בחציון השני -
 - א. הוסגרו 14 כלבים ו – 3 חתולים , בגין נשיכה לצורך תצפית כלבת למשך 10 ימים .

- ב. טופלו 65 תלונות אזרחים בגין בעלי חיים .
- 60% בנושא שוטטות כלבים ו/או כלב משוחרר
 - 15% מטרדי חתולים
 - כלבים ללא חיסון ורשיון
 - בעלי חיים חולים ופצועים
 - מטרדי רעש ונביחות
 - שונות
3. מדי שבוע נערכים סיורים יזומים (מהם אחד לפחות בשעות הערב) ללכידת בעלי חיים משוטטים , התראות ואזהרות וחילוץ וסיוע לבע"ח במצוקה . לפי הצורך מתגברים הסיורים היזומים .
4. בתקופה מאמורה נלכדו בתחומי הישוב גבעת שמואל על פי הרישום 26 כלבים ו - 19 חתולים .
5. חלק מבעלי החיים הוחזרו לבעליהם על פי חוק לאחר שהוזהרו לבל ישחררו את חיות המחמד שלהם שנית .
6. אין אפשרות לקבל דוח ממוחשב נפרד לגבעת שמואל במתכונת הדוח של הלשכה הוטרינרית . מידי חודש נשלח דיווח של כל האזור ללשכה הוטרינרית .

סיכום המלצות לטיפול במטרדים הנגרמים מחתולי רחוב –

1. יש לנקוט בכל האמצעים הנדרשים למניעת פיזורה של אשפה מחוץ למיכלי אשפה ולסגירה נאותה של מכסיהם .
2. יש לכסות ארגזי חול בשעות בהם אינם בשימוש או להחליף את מצעי החול במצע ספוגי מיוחד בולם זעזועים .
3. עידוד פעולות הסברה לעיקור חתולי בית למנוע הצטרפות הצאצאים לאוכלוסיית חתולי הרחוב.
4. פעילות יותר אינטנסיבית של איגוד הערים בשיתוף עם הפיקוח לדילול אוכלוסיית החתולים במקומות בהם הם מהווים מטרד (בעיקר על סמך תלונות מתושבים) .
5. לא ניתן לספק מענה יסודי וראוי לבעיית החתולים עד אשר לא הרשות תשכיל לאכוף היתר שאת את כל נושא הטיפול הנכון באשפה ביתית .

חסכון במים ברשות המקומית גבעת שמואל

עקב הירידה החדה במאגרי המים במדינת ישראל הוציא משרד הפנים חוזר מיוחד לחסכון במים ברשויות המקומיות בתאריך ה- 20.8.01 בעקבות החלטת הממשלה מיום ה- 18.4.01 .

הרשויות המקומיות חויבו לחסוך 15% בצריכת המים בשנת 2001 לעומת הצריכה בשנת 2000.

מינהל המים הכין נוהל לייזום, תקצוב וביצוע פרויקט להתקנת אביזרים חוסכי מים במבני ציבור ברשויות המקומיות. הפרוייקט יבוצע באמצעות מכרז ארצי של החברה למשק וכלכלה.

על פי חוזר המנכ"ל הרשויות המקומיות יוכלו לבחור באחת משלושת האפשרויות:

- I. אספקה והתקנה במסגרת המכרז הארצי של החברה למשק וכלכלה.
- II. אספקה בלבד במסגרת המכרז הארצי והתקנה עצמית.
- III. אספקה והתקנה עצמית בכפוף לנוהל שלהלן.

לנוכח חשיבותו של הפרוייקט התבקשו רשויות למנות מנהל פרויקט, להחליט על האפשרות העדיפה לביצוע, להכין את כתב הכמויות ולהגיש בקשה לתקציב.

בנוסף על ההנחיות להתקנת אביזרים חוסכי מים במבנה ציבור הוצאו תקנות חדשות לחסכון במים :

1. תקנה בדבר כללים לרחיצת רכב ומשטחים מרוצפים במים.

- I. לא ישתמש אדם במים זורמים מרשת המים לשם רחיצה וניקוי של רכב או משטחים מרוצפים.
- II. בעל מתקן לרחיצת מכוניות לא יפעיל כל מכשיר לרחיצה וניקוי רכב במים אלא אם הותקנה בו מערכת למחזור מי שטיפה או אם המכשיר מאפשר רחיצת מים בכמות שאינה עולה על 40 ליטר לרכב.
- III. העובר על תקנה זו דינו קנס.

ממצאי הביקורת : במהלך שנת 2001 מחלקת הפיקוח לא ביצעה ואו יזמה אכיפה בנושא שטיפת מכוניות וזאת למרות שהועברו תלונות למועצה על שטיפת מכוניות באמצעות צינור (לדוגמא בשכונת גיורא).

2. תקנה בדבר השקיית גינן ציבורי ופרטי –

א. ברשויות המקומיות לא ישתלו גנים ציבוריים חדשים ולא מדשאות בצדי דרכים.

ממצאי הביקורת – מאז הוצאו התקנות לא נשתלו מדשאות חדשות .

ב. גן ציבורי ששטחו עולה על 50 מ"ר חייב במערכת השקייה.

ממצאי הביקורת בכל הגנים הציבוריים מותקנים מערכות השקיה .

ג. ההשקיה בחודשים מאי – אוקטובר תבוצע בין השעות 19:00 – 7:00 למחרת – למעט השקיה באמצעות טפטפות.

ממצאי הביקורת – ההמלצות החדשות הן לבצע השקיה לפנות בוקר

עד השעה 7:00 – ההמלצות מיושמות .

המועצה פנתה לחברת ייעוץ שתערוך עבודה סקר בנושא השקיית גנים ציבוריים על מנת להביא למקסימום יעילות בהשקיה . עיקרי ההמלצות – למחשב מערכות השקייה ולהתקין שעונים לצריכת מים בגנים הציבוריים .

ממצאי הביקורת - בחלק מהגנים הציבוריים אין כלל שעוני מים ולכן

גם לא ניתן לעקוב אחר צריכת המים .

3. אכיפת התקנות – האכיפה תבוצע בעיקרה ע"י מחלקת הפיקוח. ניתן גם להיעזר בפקחים של נציבות המים.
4. הומלץ להקים מטה עירוני לחסכון במים אשר יפקד על ביצוע המשימה – משימות המטה :
 - א. מעקב אחר צריכת המים העירונית בכל חודשיים והשוואת הצריכה לתקופות מקבילות בשנים קודמות .
 - ב. מעקב אחר הפרש צריכת המים (הפחת) ונקיטת פעולות להקטנתו .
 - ג. מעקב אחר הצריכה הסגולית הביתית והעירונית (צריכה לנפש בשנה) .
 - ד. הסברה , לרבות פרסום באמצעי התקשורת המקומיים .
 - ה. איוש מוקד מידע בנושא חסכון במים .
 - ו. מעקב אחר צריכת מים במוסדות ציבור וגינון ציבורי .
 - ז. עידוד תושבים להתקנת אביזרים חוסכי מים בבתיהם.
 - ח. עידוד התושבים והתלמידים למעקב אחר צריכת המים שלהם .

ממצאי הביקורת – לא הוקם מטה עירוני לחסכון במים . מבחינת התושבים אין המועצה מנהלת מסע הסברה לעידוד החסכון במים , המוקד העירוני לא קיבל הנחיות מיוחדות לנושא החסכון במים . אין מעקב אחר צריכת המים והשוואה לתקופות מקבילות . מנהלת מח' השפה מרכזת את הנושא בתחומה (גנים ציבוריים) חברת ייעוץ ערכה עבורה סקר גנים ציבוריים עם המלצות לחסכון במים .

5. הפקת עלון הסברה לתושבים : מומלץ להפיק עלון הסברה לתושבים לחסכון במים מטעם ראש המועצה כדי לתת לתושב הרגשת שייכות מקומית במאמץ לחסכון במים . באמצעות האיגרת תעביר המועצה מידע על מחלקות המועצה התומכות בחסכון במים.

ממצאי הביקורת – לא הופק עלון הסברה לתושבים .

6. צעדים נוספים שיש לנקוט להגברת החסכון במים (בגדר המלצות) :

א. הסבת מערכות השקיה מהמטרה לטפטוף.

ממצאי הביקורת – הדשאים מושקים בהמטרה , יתר הצמחים

בטפטוף .

ב. הקמת מערכות השקיה אוטומטיות עם בקרה מרכזית.

ממצאי הביקורת – בגדר שאיפה – בשכונת גיורא עד סוף קיץ 2002

יותקנו מערכות השקיה מרכזיות לכל מתחם בנפרד .

ג. ברשויות בהן יש קבלן לאחזקת גינון יש להוסיף בחוזי האחזקה עם קבלני הגינון סעיף המגדיר את כמויות המים להשקיית כל חלקה במסגרת החוזה . מדי המים של הגינון הציבורי ירשמו ע"ש הקבלן והקבלן ישלם על המים על פי התעריף לגינון שיהיה בתוקף. יוטלו קנסות על חריגה מכמויות המים מעבר לכמות המומלצת ע"י האגף לקידום החיסכון מים בנציבות המים.

ממצאי הביקורת – הגדרת כמויות המים אינה נכללת בחוזה עם

הקבלן – במספר גנים יש צורך לחבר תחילה שעוני מים – מנהלת מח' השפ"ה העבירה דרישה להתקנת שעוני מים למח' הגביה .

ד. חיפוי ערוגות צמחים בשכבה של נסורת , שבבים , קש , עלים יבשים , טוף או חומר אורגני אחר. שכבה זו מונעת התאדות המים ומסייעת להתפתחות השורשים .

ממצאי הביקורת – ראש המועצה אינו מעוניין לעשות שימוש בשבבים

ובקש מטעמי אסתטיקה .

ה. החלפת הדשאים שאינם משטחי דריכה ונופש (בצדי דרכים ובאיי תנועה) בצמחיה חוסכת מים .

ממצאי הביקורת – אין בגבעת שמואל דשאים באיי תנועה (נכון

לשנת 2001 . בדצמבר 2002 נשתלו דשאים באיי התנועה לאורך רח' בגין ורזיאל בשכונת רמת הדר .

ו. הקמת חלקת הדגמה לצמחיה חוסכת מים במקום מרכזי ברשות המקומית.

ממצאי הביקורת – לא בוצע .

ז. יש לעדכן את חוקי העזר העירוניים בדבר אספקת מים ולהוסיף סעיף המונע שימוש במים לצורכי מיזוג אוויר.

ממצאי הביקורת – לא עודכנו חוקי העזר העירוניים .

7. המשכ"ל הוציאה מכרז ארצי לרכישה והתקנת אביזרי חוסכי מים . המכרז מאפשר לרשות המקומית לרכוש אביזרים פטורים ממכרז עצמי .

8. כל רשות אמורה למנות מנהל פרוייקט מטעמה לניהול הפרוייקט בתחומה אשר ישמש איש קשר עם המשכ"ל , מינהל המים והקבלן המבצע.

9. מומלץ למנות את מנהל מח' המים כאחראי על הפרוייקט . רכישת האביזרים תבוצע ישירות מהספקים והביצוע ע"י צוות התחזוקה . התקציבים יוקצו לרכישת האביזרים על פי כתב הכמויות של הרשות המקומית , מוכפל במחירי היחידה של הספק הישיר של הרשות או הקבלן הזוכה באזור (ובלבד שמחירי היחידה לא יעלו על מחיר היח' של הזכיין האזורי) . החשבונות אמורים להיות מוגשים בצירוף הצהרה של ראש הרשות על השלמת ההתקנה . יש צורך בליווי הפרוייקט ע"י מהנדסי מנהל המים . *יוכרו לתשלום רק אביזרים בעלי "תו כחול" הכלולים במסגרת מכרז המשכ"ל .

10. סעיפי כתב הכמויות שיוכרו לתשלום הם מתקציבי קרן השיקום .

ממצאי הביקורת – המועצה לא מינתה אחראי על פרוייקט חסכון

במים . לא ערכו כתב כמויות לרכישת אביזרים חוסכי מים למוסדות ומתקני המועצה .

לסיכום :

1. יש להנחות את מחלקת הפיקוח להתחיל במבצע איתור שוטפי מכוניות באמצעות צינור ולהטיל עליהם קנסות בהתאם לחוק.
2. יש לפעול להתקנת שעוני מים בגנים הציבוריים בהם לא מותקן שעון , על מנת שיהיה ניתן לבצע מעקב אחר הצריכה .
3. יש לערוך השוואה בצריכת המים בתקופות מקבילות על מנת לבחון את יישום ההמלצות ותועלתן .
4. יש להפיק עלון הסברה לתושבים לעידוד החסכון בצריכת מים.
5. יש להקים מטה עירוני לחסכון במים שיפקח על ביצוע ההנחיות וימליץ על דרכים נוספות להקטנת צריכת המים .
6. יש למנות את מנהל מח' המים לאחרי על פרוייקט התקנת אבזרים חוסכי מים בכל המתקנים הציבוריים ברשות .
7. יש לערוך כתב כמויות לכל המתקנים ברחבי הרשות להתקנת אביזרים חוסכי מים .
8. יש לשקול שוב חיפוי ערוגות צמחים בשכבת קש/עלים יבשים למניעת התאדות המים .
9. יש לעדכן את חוקי העזר העירוניים בדבר אספקת מים בפרק העוסק בשימוש במים – אי שימוש במים לצרכי מזוג אוויר (זאת למרות שלא ידוע על מפעל / בית פרטי או כל מתקן אחר בגבעת שמואל הממוזג באמצעות מים) .

גביית היטל השבחה

1. כללי

רקע חוקי להיטל השבחה :

גביית היטל השבחה מבוססת על התוספת השלישית לחוק התכנון והבניה תשכ"ה – 1985, ולהלן עיקריו :

- א. **"השבחה"** - משמעה : עליית שוויים של מקרקעין עקב אישור תוכניות, מתן הקלה או התרת שימוש חורג בנכסים, אם בשל כל סיבה לחוד או בצרופים שונים שלהן.
- ב. **שעור היטל השבחה** – הנו ע"פ החוק, 50% מההשבחה שנקבעה.
- ג. הרשות המקומית היא זו שגובה את היטל השבחה בעקבות השבחת ערך המקרקעין שבתחומה.
- ד. **חבות בהיטל השבחה** – חלה על בעל המקרקעין בעת עליית שוויים של המקרקעין, בין מחמת הרחבת זכויות הניצול בהם ובין בדרך אחרת.
- ה. **קביעת החבות** – נעשית באמצעות שמאי מקרקעין לאחר אישור התכנית, התרת שימוש חורג, או מתן הקלה.
- ו. **מועד תשלום היטל השבחה** – הנו בעת מימוש הזכות במקרקעין באחד מהאירועים הבאים:
 1. קבלת היתר בניה.
 2. העברת זכויות במקרקעין.
- ז. **הצמדות של שומת היטל השבחה** - ההיטל מוצמד למדד המחירים לצרכן או למדד תשומות הבניה, הנמוך שביניהן.

ח. ערעור על שומה – לאחר הצגת לוח השומה, ראשי כל מי שמקרקעין שבבעלותו כלולים בלוח להגיש שומה אחרת שהוצאה ע"י שמאי מטעמו, תוך שנה מיום הצגת לוח השומה, **למעט במקרה שהשומה הוכנה בעקבות מימוש זכויות במקרקעין שאז זמן הערעור הנו בתוך 30 יום מיום הודעת השומה.**

ט. היה והועדה המקומית ובעל המקרקעין **הגיעו לשומה מוסכמת** בעקבות הגשת שומה אחרת כמפורט לעיל, **יש להתאים את החיוב בהיטל ההשבחה לשומה שהוסכם עליה.**

י. היה והועדה המקומית ובעל המקרקעין **לא הגיעו להסכמה**, **ייבחר על דעתם שמאי שלישי – "שמאי מכריע" וקביעתו של זה תהיה שומה מכרעת . אם השומה המכרעת אינה לכוחו של בעל המקרקעין**, רשאי הוא לפנות ולערער בבית משפט השלום תוך 45 יום מהיום בו הוצעה השומה האחרת / או המכרעת.

יא. **יעוד כספי היטל השבחה** – כספי היטלי ההשבחה מיועדים לכסוי תוכניות הפיתוח כולל רכישת מקרקעין לצרכי ציבור.

יב. ע"פ הוראות משרד הפנים יש לכלול את כספי היטל ההשבחה בהכנסות התקציב הבלתי רגיל.

היקף היטל ההשבחה במועצת גבעת שמואל בין

השנים 1999 – 2001

בשנת 1999 נערכו כ – 13 שומות בהיקף כספי של 27,500,122 ש"ח . סה"כ היטל השבחה שגבתה הועדה – 11,657,360 .

בשנת 2000 נערכו כ – 19 שומות בהיקף כספי של 40,207,989 ש"ח . סה"כ היטל ההשבחה שגבתה הועדה – 14,547,416

בשנת 2001 נערכו כ – 25 שומות בהיקף כספי של – 10,847,935 ₪ , סה"כ היטלי השבחה שגבתה הועדה – 9,152,912 ש"ח .

שנה	מס' שומות	היקף כספי	גביה בפועל	%
1999	13	27,500,122	11,657,360	42%
2000	19	40,207,989	14,547,416	36%
2001	25	10,847,935	9,152,912	84%

ניתוח הטבלה –

- א. בשנת 2001 יש עליה דרסטית בהיקף הגביה של מס ההשבחה .
- ב. הירידה בהכנסות מהיטל ההשבחה בשנים 1999 ו – 2000 פירושה ירידה בהכנסות תקציב הפיתוח.

תאור תהליך הוצאת שומות היטל השבחה -

א. הצורך בהוצאת שומות לקביעת היטל השבחה נובע מארבעה סוגי בקשות:

1. בקשה להיתר בניה.
2. בקשות לשימוש חריג.
3. בקשות לשם קבלת אישור לטאבו.
4. פניות לקבלת מידע אודות עצם החבות בהיטל השבחה והיקפו, לגבי נכס זה או אחר.

ב. מזכירת הועדה המקומית לתכנון ובניה היא האחראית על היטלי השבחה - העברת הנתונים לשמאי המקרקעין, עדכון השומות לרבות הצמדות וריביות ומשלוח דרישות לתשלום ההיטל.

ג. בדיקת החבות בהיטל השבחה - לא נעשית בפועל ע"י מחלקת ההנדסה,

אלא ע"י הועדה אשר בודקת כל בקשה באם קיימת חבות בהיטל

ההשבחה. מחלקת ההנדסה במועצה אינה מתמצאת היטב בתכניות בניין

עיר (תב"ע) השונות ואינה בקיאה ומכירה ביסודיות את חוקי הבניה

הרלוונטים ולכן כל עבודת הבדיקה נעשית בפועל ע"י הועדה.

הערת המבקר - ישנה חשיבות רבה לבקרה ופיקוח של מחלקת ההנדסה

בבדיקת החבות בהיטלי השבחה.

ד. עבודתו של שמאי הועדה לתכנון ובניה הנה מהמרכזיות בתהליך קביעת

היטל השבחה. הביקורת העלתה:

ה. כאשר יש ספקות לגבי חבות השבחה הברור נעשה בין שמאים בלבד) אין

למועצה או לועדה זכות ערעור והכרעה בנושא שעורי ההיטל). בשאלות

משפטיות העשויות להתעורר מחליט בית המשפט.

ו. הועדה מעסיקה שמאי מקרקעין מטעמה בשיעור חלקי של משרה וכן מספר

שמאים נוספים בהתאם לצורך.

ז. שמאי הועדה מועסק על בסיס שכר חודשי קבוע בהתאם לחוזה מיוחד המגדיר חובות וזכויות. שכר טרחת שמאי הועדה נקבע בחוזה העסקה כאשר זה מתחלק בין הרשויות הנוגעות בדבר באופן יחסי לחיוב בהיטלי השבחה מידי חודש. מליאת הועדה המקומית בישיבתה מיום ה- 15.12.99 נענתה לבקשת מועצת גבעת שמואל והחליטה כי כל שומה הקשורה בייזום פרויקטים תועבר לשמאי גדי דגני, למעט שומות בגין הקלות, שימושים חורגים והעברה של זכויות – שומות אלה נערכות ע"י שמאי הועדה כפי שהיה נהוג עד אז. (שכרו של דגני משולם ע"י המועצה).

ח. השמאים האחרים מגישים חשבונות שכר טרחה בהתאם להיקף השומה על בסיס טבלת אגודת השמאים לרבות הנחת לקוחות קבועים, וללא תוספת שכר בגין הליכי הערעור.

ט. לא משולמת תוספת לשכר הטרחה בגין ערעור על השומה.

י. שכר טרחת השמאי מקוזז מסכום היטל ההשבחה המועבר לרשות המקומית הנוגעת בדבר. שכר טרחת שמאים משולם תוך 30 – 60 ימים בדרך כלל.

יא. השומות נגבות במהלך השנה, כאמור לפי מידת המימוש, טרם הוצאת ההיתר או טרם מתן האישור להעברת זכויות בנכס כאשר לועדה אין שליטה על מהלכים אלו.

יב. למח' ההנדסה במועצה אין נגיעה להליך הוצאת השומות ואין בקרה על גבייתן.

יג. עיון בחשבונות שכ"ט המוגשים ע"י חברת השמאים העלה, כי ע"פ מבנה החשבון אין אפשרות טכנית לבדוק את נכונותו. החשבונות מאושרים לתשלום רק על סמך קבלת השומה שמצורפת לכל אחד מהם.

יד. מידע אודות היטל ההשבחה טרם מוזן למערכות ממוחשבות בועדה ולכן גם לא ניתן לבדוק טכנית את נכונותם.

הביקורת מצביעה על ליקוי ומצב בלתי תקין מעצם העדר הסכם מפורט בין השמאי והמועצה הנוגע לחישוב שכ"ט.

טו. ניתוח שומות היטלי ההשבחה – בשנת 1999 ו- 2001 נערכו בסה"כ 57 שומות היטל השבחה בהיקף כספי של 78,583,046 ש"ח.

טז. מתוך סכום זה נגבה באותם שנים 35,357,688.

יז. היקף הגביה בשנת 1999 – 42% 2000 – 36% ובשנת 2001 – 84%.

יח. תהליך הגביה אורך מס' רב של שנים מעקב ממחושב היה בודאי מקצר את התהליך.

יט. שכר טרחת שמאי משולם ע"י הועדה בהתאם לתנאי תשלום מקובלים – שוטף + 30.

כ. שכר טרחתו של השמאי גדי דגני משולם ע"י המועצה המקומית ג"ש.

כא. על פי סעיף 14(ב) בתוספת השלישית לחוק התכנון והבניה התשכ"ה 1965, אמורים בעלי המקרקעין והועדה המקומית להסכים ביניהם על השומה המוסכמת.

כב. לא ניתן היה לקבל מידע אודות שומות היטלי השבחה מוסכמות או על ערעורים בגין חלק משומות הועדה, ו/או על שומות אחרות שהומצאו, אשר בעקבותיהן הגיע שמאי הועדה לשומה מוסכמת עם המערערים. הועדה אינה ערוכה למתן אינפורמציה ביחס למס' הערעורים שהוגשו בשנים 2000 ו- 2001 מאחר ומערכת היטלי השבחה אינה ממוחשבת.

כג. ההפרש בין סה"כ שומות הועדה לבין סה"כ השומות המוסכמות – מידע זה לא ניתן.

כד. **השומות אינן מזונות למחשב.**

כה. בדיקת גביה של היטלי השבחה בגין היתרי בניה חדשה – במהלך 2000 ו- 2001 הוצאו 125 היתרים לביצוע בניה חדשה.

כו. לא בכל המקרים בהם נדרש היטל השבחה לצורך קבלת ההיתר, הוא אכן שולם בפועל. המידע אודות תשלום היטל השבחה אינו מוזן למערכות הממוחשבות של גזברות המועצה ו/או הועדה וגם לא במערכת הממוחשבת של אגף ההנדסה.

כז. –

- 1 לא נעשה סקר של שמושים חורגים במרחב גבעת שמואל.
 - 2 כאשר הפיקוח מדווח על שימוש חורג ו/או ככל מתקבלות תלונות בדבר שימוש חורג, נוקטת הועדה באמצעים מתאימים – התראות וכתבי אישום.
 - 3 אין מעקב אחר שימושים חורגים.
- הערת הביקורת – חוסר מעקב אחר שימושים חורגים במרחב גבעת שמואל יוצר מצב של חסר בגביית ארנונה, אי תשלום היטל השבחה כדין (שיעור הארנונה

לנכסים בשימוש חורג גבוה יותר) ומאידך, תושבים העוברים על החוק יוצאים נשכרים.

4 נכון למרץ 2002 אין במחלקת ההנדסה רשימה של נכסים בשימוש חורג.

5 מחלקת ההנדסה אינה מטפלת בעסקים הפועלים בבתי מגורים.

כח. פטורים מהיטל –

1. בהתאם לתוספת השלישית לחוק התכנון והבניה סעיף 19 ג', בניה או הרחבה של דירות מגורים אשר ישמשו למגורי המחזיק במקרקעין או קרובו במשך ארבע שנים לפחות, יהיו פטורים מהיטל השבחה בגין 120 מ"ר ראשונים.
2. על מנת להעניק פטור ע"פ הסעיף האמור יש לדרוש מהמחזיקים במקרקעין או קרוביהם, המתעתדים להתגורר בדירות נשוא הפטור במשך ארבע שנים, תצהיר המאושר ע"י עורך דין.
3. אין מידע לגבי היקף הפטורים שנתנו – בשנת 2000 ו- 2001 על 120 מ"ר הראשונים.
4. פטורים מהיטלי השבחה אינם מועברים לגזברות או למחלקת הגביה.
5. אין מידע על כאלה שקבלו היתר לצורך העברה בטאבו מבלי שקיימו את תנאי הפטור.
6. לא מתבצעת בדיקה תקופתית של הנכסים בפטור שבנייתן נסתיימה, באם תנאי הפטור מתקיימים והמבקש אכן מתגורר בנכס כפי שהצהיר.
7. לא נעשה סקר לעניין ההיקף הכספי של מתן הפטורים.

להלן סיכום מסקנות ממצאי הביקורת :

1. תפקוד המועצה המקומית בכל הנוגע למתן שירותי תשתיות ועבודות פיתוח תלוי לא מעט בזכות גביה בפועל של היטלי ההשבחה וקביעת החיובים בהתאם. על פי ממצאי הביקורת עולה כי במהלך השנים 1999 ו- 2001 גבתה הועדה המקומית לתכנון ובניה בעבור המועצה סכום מצטבר של כ- 35,356,000 מליון ש"ח נומינלית.
2. מערכת הבקורות בחלק מהתהליכים בנושא היטל ההשבחה לוקה בחסר בשל העובדה שהמערכת אינה ממוחשבת .

המלצות:

1. יש לעגן בהסכם כתוב ומפורט את תנאי ההתקשרות בין המועצה/ הועדה לבין שמאי הועדה לתכנון ובניה.
2. מומלץ כי בעת קביעת מועדי תשלום שכר טרחת שמאי הועדה בהסכם ההתקשרות הכתוב בינו לבין המועצה , תילקח בחשבון העובדה כי במקרים רבים מתבצעת גבית היטל השבחה שנים רבות לאחר עריכת השומה.
3. על המועצה לבדוק את חשבונות שכר הטרחה המוגשים ע"י השמאי לועדה.
4. מומלץ להגיש את החשבון בתוספת פירוט והסבר להערכת השמאי.
5. מומלץ כי שכר הטרחה בגין הוצאת שומות בנושא הקלות בניה יהיה בהתאם לתעריף לנושא זה.
6. מומלץ שנציג המועצה מטעם אגף ההנדסה יבדוק ויאשר בכתובים את השומות המוסכמות.
7. מומלץ להדק את הפיקוח על הזנת שומות היטל ההשבחה למחשב.
8. מומלץ כי שמאי הועדה יהדק את הפיקוח על נכונות השומות שהוא מעביר למועצה.

9. מומלץ על יצירת קשר בין המערכות הממוחשבות של הגזברות ואגף ההנדסה.
10. יש לנהוג הקפדה יתירה כי כל הנכסים שבשימוש חורג יפעלו ע"פ היתר ולאחר ששולמו היטלי השבחה.
11. מומלץ להנהיג נוהל העברת דוחות ממוחשבים מאגף ההנדסה למח' הגביה לפחות אחת לשלושה חודשים.
12. מומלץ להקפיד בבדיקות אימות על קיום התנאים המתחייבים בגין מתן פטור מהיטל השבחה.

דוח ועדת בדיקה – פציעתה של ר.ל. במסגרת צהרון

המתנ"ס

שמות חברי הועדה :

דוד שרוני – מבקר המועצה – יו"ר
 עו"ד מורדי קלפה – מ"מ מנכ"ל המועצה
 דר' חדווה הייזלר - מנהלת מינהל החינוך

להלן סדר האירועים הכרונולוגי כפי שעלה מחקירת הועדה :

1. בתאריך ה- 28.7.02 בשעה 8:00 (לערך) נפלה ר.ל. , עת רכבה על קורקינט במסגרת צהרון המתנ"ס בביה"ס החטיבה הצעירה.
2. ג.כ רכזת הצהרון לא ראתה בפגיעה משום "תאונה" "חבלה" או נזק גופני כל שהוא ולכן לא יצרה קשר עם הוריה של רעות .
3. כאשר הגיעה אמה של ר. לקחת את בתה מהצהרון , ג.כ. לא מצאה לנכון לדווח לאם על נפילתה של רעות לוי מהקורקינט בשעת הצהרון .
4. לאחר שר. סיפרה לאמה על הנפילה וכי ידה כואבת , שבה האם לברר את שאירע עם ג. ורק אז זכתה לקבל דיווח על הנפילה.
5. ר. נלקחה ע"י אמה לרופא ומשם למרפאה של קופ"ח . כתוצאה מהנפילה מהקורקינט נחבלה רעות במרפק יד ימין , אובחן "שבר סופרקונדילארי , תזוזה מינימלית " והיד גובסה. (נספח 8)

6. למחרת האירוע, בתאריך ה- 29.7.02, הגיעה פ. , אמה של ר., למתנ"ס ובידה מכתב המיועד למנהל המתנ"ס שכותרתו "תביעה בגין שבר ביד ימין של בתי רעות". במכתב מגוללת פרידה את שאירע וטענה כי "לא דווח לה שהילדה נפלה", "לא ניתן לה. להתקשר אלי בטענה שאסור להטריד את אמא בעבודה", הברך נפגעה ולא טופלה "לא ניקו את הפצע ואפילו פלסטר לא שמו", קבלת דיווח מוטעה כי הילדה אכלה והניעה את היד. פ. קובעת במכתבה: "נהגתם ברשלנות בכל הטיפול בנושא זה ולכן תהיו אחראים לכל נזק שנגרם ועלול להיגרם לילדה ו/או למי מבני משפחתו האחראים על הטיפול בה בגין הפציעה, כתוצאה מכך שלא טופלה במועד ושההודעה על פציעתה לא נמסרה כנדרש למי מבני משפחתה של בתי". (נספח 1)
7. ג.ה. קבלה למחרת דיווח מאחד ההורים שילדם בצהרון כי ר. שברה את ידה כתוצאה מהנפילה וגובסה. ג. דווחה על כך ללא טויטו רכזת הגיל הרך והתקשרה לפ. לשאול לשלומה של ר. .
8. פני גולדברג מנהל המתנ"ס הבטיח לפ. לערוך ברור ולהשיב לה. באותו יום ניגש יחד עם סגניתו לצהרון לברר עם ג. את שאירע. פני ביקש מג. למלא דוח סטנדרטי של החברה למתנ"סים - "הודעה על תאונה אירוע". ג. מלאה את הדוח עוד באותו יום בתאריך ה- 29.7.02 (נספח 2).
9. כעבור יומיים ביום ה- 1.8.02 שלחנה פ. מכתב תזכורת למנהל המתנ"ס פני גולדברג "תזכורת למכתבי מיום ה- 29.7.02 "ובו טענה פרידה כי "עד לרגע כתיבת המכתב לא נעשה דבר וחצי דבר בנושא, לרבות לא שיחה טלפונית שדרשה בשלומה של בתי החבולה." עוד נאמר במכתב "אם תוך 14 יום מקבלת מכתב זה לא אזכה לתגובה, אראה לנכון לפנות לערכאות משפטיות אשר ימצו את הדין בעקבות הרשלנות המחפירה שננקטה בידי עובדי הצהרון והמוסד שעומד בראשם" (נספח 3).
10. ביום קבלת המכתב התקשר פני גולדברג מנהל המתנ"ס לגב' ל., שאל לשלומה של ר. והסביר לגב' ל. את מהלך הבדיקה וכי - ההודעה על

- תאונה אירוע נשלחה לחברת הביטוח. (לטענת מר גולדברג הגב' נשמעת כועסת מאוד וטרקה את הטלפון).
11. בתאריך ה- 6.8.02 שלח מנהל המתנ"ס מכתב לחברת הביטוח פלתורס ובו מציין מנהל המתנ"ס כי שוחח עם פרידה לוי והסביר לה על מהלך הבדיקה מבחינה מקצועית. עוד ציין כי "לצורך הבדיקה המקצועית פניתי לחגית גורדון, מנחה לגיל הרך במחוז ולשלומית אברמוביץ – מנחה שלנו, לבדיקה מקצועית של הנושא". בנוסף מציין מר גולדברג כי העביר לחב' פלתורס ולציון ארסלן, קצין הבטיחות בחברה למתנ"סים את החומר הרלוונטי לפציעה. (נספח 4)
12. בתאריך ה- 8.8.02 הוצאו מסקנות מבדיקה שנערכה ע"י חגית גורדון, מנחה לגיל הרך במחוז ושלומית אברמוביץ – מנחה לגיל הרך במתנ"ס. הנ"ל קובעות כי "אין אנו מוצאים פגם בהתנהלותה של ג. כאחראית על הצהרון, בנוגע לתביעתה של גב' ל. על חבלת בתה בצהרון. לא מקובל להתקשר להורה באמצע היום, אלא במקרה חירום. מאחר והילדה לא התלוננה על כאבים במשך היום והתנהגה ותפקדה כרגיל, לא זוהה המקרה הזה כמקרה חירום". הגב' גורדון והגב' אברמוביץ הגיעו למסקנות הבאות: "1. יש להנהיג את הנוהל שאין להביא קורקינט או אופניים או כל משחק תחבורה אחר לצהרון. 2. יש לדווח להורה בסוף היום על כל חבלה או נפילה של ילדם שאירע במשך היום". (נספח 5)
13. ביום ה- 26.8.02 החליט ראש המועצה להקים ועדת בדיקה לבדיקת נסיבות פציעתה של הילדה ר. ל. והטיפול בה.
14. ועדת החקירה גבתה עדות מכל הגורמים המעורבים: ר. ל. (הילדה שנחבלה) פ. ל. (האם), ג. כ. (מחנכת הצהרון), פיני גולדברג (מנהל המתנ"ס), לאה טויטו (רכזת גיל הרך), אסתר ישראלי אלפרון (סייעת), ל. (חברה של רעות), מ. א. (מד"צ). (העדויות כולן מופיעות בסוף החוברת).

15. הוראות הבטיחות המחייבים את המתנ"ס , כפי שהם מופיעים
בחוזרי מנכ"ל

א. חוזר המנהל הכללי , הוראות קבע של משרד החינוך והתרבות מתייחס לנוהל הטיפול בתאונות ולהוראות בטיחות לשימוש בקורקינטים .

1.4 נוהל הטיפול בתאונות –
ב. טיפול בנפגע

1. כללי

- א. הגנת אחראית להגשת טיפול רפואי לילד שנפגע.
 ב. הגנת תודיע להורים על כל מקרה של היפגעות ילדם.

2. סדרי הטיפול בנפגע

- א. במקרה של פציעה קלה יטופל הנפגע בידי הגנת או הסייעת.
 ב. הוחלט לשלוח את הילד לביתו , יעשה הדבר רק בליווי מבוגר ולאחר ברור מראש שיש מי שיקבלו בביתו. לא נמצא איש בבית , יש להשאיר הודעה על דלת ביתו ולציין את מקום הימצאו של הילד (אצל שכנים/קרובי משפחה/חברים).
 ג. נראה לגנת כי דרוש טיפול רפואי נוסף , יועבר הנפגע במהירות האפשרית למרפאה שהוא מבוטח בה, או למרפאת קופ"ח , או במידת הצורך , לתחנת מגן דויד אדום או לבית חולים.

ג. דיווח על תאונה לתלמיד

1. הגדרת תאונה : " תאונה היא אירוע פיזי , חיצוני , גלוי לעיין , בלתי צפוי , הגורם להיזק גופני וניתן בו טיפול רפואי".
 2. על כל תאונה כמוגדר לעיל על הגנת לדווח מייד , ולא יאוחר מ – 7 ימים לאחר המקרה , בטופס "דו"ח על תאונה" הרשמי של משרד החינוך והתרבות, בכתב קריא ועם פרטים מדויקים, לממונים השונים המפורטים בטופס הדו"ח (הדיווח ייעשה גם אם הילד עדיין נעדר מהגן / ו/או לא הומצאו אישורים רפואיים).

3. הטיפול הדוחות תאונה ייעשה למטרות האלה :
- א. לבחון אם הייתה התרשלות בקיום הוראות הבטיחות או כללי זהירות סבירים.
- ב. לבדוק את תנאי הבטיחות והשפעתם הישירה ואו העקיפה על גרימת תאונות.
- ג. להסיק מסקנות ולקחים לשם גיבוש המלצות לפעולה מעשית, לאיתור המוקדים להיווצרות התאונה ולמציאת דרכים למניעתה בעתיד.
4. הדיווח על תאונות מיועד להבטיח, בנוסף על האמור למעלה, גם את הדברים האלה :
- א. להביא את התאונה לידיעת חברת הביטוח.
- ב. לאפשר טיפול בזכויות הנפגע לפי תקנות הביטוח בחברות הביטוח השונות.
- ג. להביא לידיעת הרשות המקומית או הבעלות את התאונה שקרתה ואת היקף התאונה בכלל.
- ד. לתעד כל מקרה של בירור התאונה, במישור המשפטי או של ועדת ברור מטעם משרד החינוך.

ב.

5. בטיחות וביטחון ושעת חירום

5.1 בטיחות

5.1-23 – הוראות בטיחות לשימוש בקורקינט (1 נובמבר 2000)

1. כללי – בשימוש לא נכון בקורקינט קיימת סכנה חמורה, ואף עלולות להיגרם תאונות קשות מאוד למשתמש ולסביבתו, שכן הקורקינט מפתח מהירות גבוהה, בעיקר במשטחים משופעים ובמדרונות.

2. ההנחיות :

- 2.1 השימוש בקורקינט ככלי שעשוע מקומו במגרשי המשחקים וספורט וכדומה.
- 2.2 יש לאסור שימוש בקורקינט בתוך מוסד חינוך ואף את הבאתו לתחום בית ספר (גם כשהוא מקופל).
- 3.3 אין להשתמש בקורקינט במדרגות ובחדרי מדרגות ובמישור משופע .

ג. בחוזר מנכ"ל סב/6(ב) , י"ט בשבט התשס"ב , 1 בפברואר 2002 יצא עידכון בנוגע לשימוש בקורקינטים וגלגליות .

1.7.7 קורקינטים וגלגליות – "אסורים לשימוש בתחום בית הספר , רצוי אף לא להשתמש בהם בדרך לביה"ס ובחזרה".

הערת הועדה – הסעיף המעודכן ממליץ שלא להשתמש בכלים הנ"ל בדרך לביה"ס ובחזרה , אך אינו מחייב זאת. משתמע מכך שקיימת אפשרות שתלמיד יגיע עם קורקינט או גלגליות ובשטח ביה"ס יפסיק את השימוש בהם לחלוטין.

ד. מידי שנה בשנה חותמות המחנכות בצהרונים על טופס "נהלי עבודה למחנכות בצהרונים" . במסגרת טופס נהלי העבודה שהוצא לקראת שנת הלימודים תשס"ב לא הוזכר פרק הוראות בטיחות בכלל או שימוש בקורקינטים / גלגליות בפרט. (נספח 6)

ה. לקראת שנת הלימודים תשס"ג ובעקבות אירוע הפציעה של רעות הוציא המתנ"ס חוזר "כללי בטיחות" והופץ בין כל עובדות הגיל הרך. בחוזר מודגש כי יש לוודא שילד נכנס לצהרון אינו נושא אתו חפץ שאינו שייך למקום ושיכול להזיק לו או לילדים אחרים. כמו כן , אין לאפשר הבאת אופניים , גלגליות , קורקינט , סקייטבורד וכו' לצהרון. (נספח 7)

סיכום :

1. ה. נסעה בקורקינט של חברתה ל. במסגרת הצהרון בשיפוע שבכניסה לביה"ס בניגוד להוראות מפורשות בחוזר מנכ"ל סב/6(ב), י"ט בשבט התשס"ב- " קורקינטיים וגלגליות אסורים לשימוש בתחום בית הספר".
2. ברגע נפילתה של ה. ל. מהקורקינט נכחו במקום ג. כ. מרכזת הצהרון ודני גיני אב הבית של בית הספר (שנכח במקום ללא קשר לפעילות הצהרון).
3. ג. כ. לא הבחינה בחבלה חמורה, גם כאשר שטפה את ידה הימנית של רעות. גיטה כהן לא מצאה לנכון להפנות את ה. לבדיקה רפואית על מנת לשלול את האפשרות של חבלה רצינית.
4. ה. ביקשה להתקשר לאמה. ג. כ. המחנכת סירבה לאפשר לה להתקשר מאחר ועל פי מדיניות המתנ"ס - אין להטריד הורים בעבודה, אלא במקרים המוגדרים מצב חירום (חום, פציעה, חבלה).
5. מעדותם של אסתר אלפרון הסייעת (הגיעה לצהרון בשעה 12:00), מ. ט., מד"צ בצהרון (הגיעה לצהרון כ- 1/2 שעה לאחר נפילתה של ה.), לאה טויטו, רכזת גיל הרך במתנ"ס (על פי עדותה הגיעה לבקר בצהרון כהרגלה פעמיים במשך אותו יום) -עולה כי ה. לא הראתה סימני מצוקה יוצאי דופן. כולם העידו כי ה. השתתפה בפעילות השוטפת של הצהרון.
6. ל. , חברתה של ה., העידה כי ה. בכתה לאחר הנפילה ובחצר. לאחר שעלו לכיתה להמשך פעילות, ה. השתתפה בפעילות(מבלי להפעיל את ידה הימנית).

7. כאשר הגיעה האם פ. לקחת את בתה ר. מהצהרון לא קבלה דיווח מידי על הנפילה, אלא לאחר שקבלה דיווח מבתה ר. פנתה שוב לג. כ. וביקשה לברר את שאירע.
8. יום למחרת הנפילה הגיעה פ. למתנ"ס ומסרה מכתב תלונה למנהל המתנ"ס. מנהל המתנ"ס פעל על פי הנהלים הפורמליים של החברה למתנ"סים ועל פי חוזר מנכ"ל.

הערה – הוראות או הנחיות מפורשות בגין התעניינות בשלומו של חניך שנחבל במסגרת פעילות המתנ"ס אינן מצויות בנהלי החברה למתנ"סים ו/או בחוזרי מנכ"ל. הדבר נתון לשיקול דעתו של המנהל וצוות עובדיו.

מסקנות:

1. הועדה מוצאת כי ג. כ. רכזת הצהרון, מנעה מרעות אבחנה וטיפול רפואי משום שלדעתה לא ראתה סימנים חיצוניים של שבר או חבלה רצינית דומה ו/או התנהגות המעידה על כאב או סבל יוצאים דופן מבחינתה של רעות. בכך הניחה ג. לר. כ. לחנוק את כאביה ולהמתין בסבלנות עד שובה של אימה מהעבודה.
2. התנהלותה של ג. כ. רכזת הצהרון נופלת תחת ההגדרה – טעות בשיקול דעת.
3. הועדה מוצאת כי ג. כ. שגתה בכך שלא דיווחה על הנפילה לאימה של ר. עם הגעתה לצהרון וזאת למרות שבמהלך אותו יום הייתה טרודה מהתנהגותה הלא שגרתית של ר. ואת זאת ניתן היה להסיק מהעדויות של ג. והסייעת אסתר.
4. הועדה מוצאת כי למרות שהשימוש בקורקינט במסגרת הצהרון הנו אסור על פי חוזר מנכ"ל, הדבר לא נאסר ע"י רכזת הצהרון באופן מפורש, אלא למחרת היום, עת התברר כי ר. שברה את ידה כתוצאה הנפילה, תוך שימוש בקורקינט במסגרת הצהרון.

המלצות הועדה :

1. המתנ"ס כפוף בפעילותו לחוזרי מנכ"ל של משרד החינוך והתרבות . על כל העובדים להכיר את חוזרי מנכ"ל , בעיקר את הפרקים הנוגעים להוראות בטיחות, ביטחון ומשמעת. מומלץ לערוך חוברת תמצית הוראות בטיחות , ביטחון ומשמעת מתוך חוזרי המנכ"ל ולהפיצה בקרב העובדים.
2. יש לדווח להורים על כל נפילה או פגיעה של ילד ללא קשר אם ניכרות תוצאות חיצוניות הנראות לעין , אם לאו .
3. הועדה לא מוצאת מקום לנקוט באמצעים משמעתיים כנגד הגורמים המעורבים, למעט הערה בתיק האישי של המחנכת ג. כ. (בהדגש על אי דיווח להורים ולמתנ"ס כמתחייב).
4. יש להתקין בצהרונים קו טלפון לשע"ח או לחילופין לספק למחנכת מפתח לחדר המזכירות של ביה"ס.
5. איסור התקשרות להורים במהלך יום העבודה מוטב שלא שיהיה בגדר טאבו. ההחלטה נתונה לשיקול דעתה של המחנכת , שמתוך היכרותה את חניכיה והתנהגותם היומיומית תדע להבחין בין סתם צורך להטריד לבין מצוקה אמיתית ו/או התנהגות חריגה.

סיכום חקירה בדבר הדלפות מח' ההנדסה – מכרז מרכז

מסחרי רמת אילן

- א. חקרתי את בעלי התפקידים במועצה, להם הייתה נגיעה לכתב הכמויות ולמכרז וגביתי מהם תצהירים: רימה לבדב – מ"מ מהנדסת המועצה, אדוארד זירקייב – מהנדס, עובד במח' ההנדסה, אורלי נאוי – מזכירת המחלקה.
- ב. בדקתי את תיבת המכרז, התיבה הייתה נעולה ולפי הצהרת מנכ"ל המועצה בפני לא נפתחה התיבה ולא הוצאו ממנה הצעות המכרז.
- ג. הוריתי להחזיר את מעטפות המכרז לקבלנים המציעים בנוכחות הקבלנים ומנכ"ל המועצה. תיבת המכרז תפתח בנוכחות הקבלנים שיאשרו על גבי טופס הצהרה, כי מעטפות המכרז התקבלו כפי שנמסרו.

המלצות -

1. יש לשמור את כתב הכמויות והאומדן ע"ג דיסקט בלבד.
2. הדיסקט יישמר עד לסיום הכנת האומדן ברשותו של מי שהוטל עליו להכין את האומדן.
3. עם סיום הכנת האומדן ואישורו ע"י מהנדס המועצה, מהנדס המועצה יניחו את האומדן ואת הדיסקט בתוך כספת במח' ההנדסה עד לשעת פתיחת המכרז.
4. יש לציין במודעת הפרסום אודות המכרז תאריך ושעה לסיור קבלנים.
5. לא התקיים כל סיור נוסף עם קבלנים ולא פגישות הסבר פרטיות מלבד סיור הקבלנים וזאת על מנת שלקבלן זה או אחר לא יהיה יתרון כלשהו משום שזכה למידע ספציפי או להבהרה שלא ידועה ליתר הקבלנים.

6. לא מצאתי לנכון לנקוט באמצעים משמעותיים כלשהם כנגד אף אחד מעובדי מח' ההנדסה.
7. הכנת כתב הכמויות והאומדן הנה מקצועית ודורשת ניסיון רב על מנת שלא יגרעו פרטים חשובים (כגון סוג החומר) , דבר שעלול לעלות למועצה , תוך כדי עבודה , בתוספות ובהוצאות מיותרות.
8. יש לשאוף לכתב כמויות מפורט וחלוט ככל שניתן על מנת שבחשבון הסופי של הפרוייקט לא יהיו חריגות משמעותיות מהתקציב.

מעקב תיקון ליקויים דוח ביקורת 2001

נושא ראשי	נושא משני	טופל/לא טופל	
תשתיות רמת הדר	הפרדה בין המתכנן לפיקוח	טופל	
	מניעת העברת חוזים לקבלני משנה	לא טופל	
	הפסקת עבודתה של חברת השמירה	טופל	
מועצה דתית	בחירת מועצה דתית חדשה		
	הקמת ועדות במועצה הדתית ותפעולן		
	נהלים לשימוש בקופה קטנה, מעות חיטין, קמחא דפסחא, אינוונטר, כשרות, טיפול במסמכים עם ערך כספי וגבייה בעבור תעודות כשרות.		
	טבלת השוואת מחירים בין ספקי מזון		
	קריטריונים לזכאות לקבלת מצרכי מזון בפסח		
	התקנת שעון נוכחות		
	מחשוב המועצה הדתית		
	פרסום רישום נשואין בשני עיתונים		
	שיפורי בטיחות במקווה		
	תכנית עבודה שנתית		
	הגשת דוח בכתב ע"י מנקרים והמשגיחים.		
	חקירה בגן לוטם	קריטריונים לקבלת סייעות לעבודה	טופל
		נהלים ברורים לסדר יום של סייעת בגן	טופל
מסקנות אישיות		הסייעת פוטרה	
שירותי הגברה ותאורה יום העצמאות	מפרט אחיד ומפורט להצעות מחיר .	טופל	
צומת ירושלים	הגשת תביעה כנגד המהנדס זוליצקי	לא טופל	

מהנדס המועצה פוטר	מסקנות אישיות	
לא טובל	איחוד מח' שפ"ה וניקיון	תברואה וניקיון
לא טובל	הצמדת פקח למח' תברואה	
טופל חלקי	הפרדת אשפה	
לא טובל	החלפת פחי אשפה לתקינים	
לא טובל	ריסוס שטחים נגד עשביה	
טופל	חוזים עם קבלנים אינם בתוקף	
טופל חלקית	הצבת מכולות תקינות עפ"י חוזה	
טופל חלקית	תוספת פועלי ניקיון	